



Municipio de Comalcalco

Programa Anual de Evaluación

PAEM 2019

**Evaluación Específica de Resultados y Percepción del
Programa presupuestario FISM (Fondo de Infraestructura
Social Municipal)**

COMALCALCO

**AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL
2018-2021**



COMALCALCO



AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL
2018-2021

CONTENIDO

| | |
|---|-----|
| Resumen ejecutivo | 5 |
| 1. Datos Generales..... | 8 |
| 1.1 Unidad Administrativa y Unidad Responsable | |
| 1.2 Alineación del programa al Plan Nacional de Desarrollo (PND) | |
| 1.3 Resumen narrativo de la MIR | |
| 2. Resultados/Productos | 48 |
| 2.1 Descripción del Programa | |
| 2.2 Indicador Sectorial | |
| 2.3 Indicadores de Resultados e Indicadores de Servicios y Gestión | |
| 2.4 Avances de los Indicadores | |
| 2.5 Resultados (Cumplimiento de sus Objetivos) | |
| 2.6 Efectos Atribuibles (reuniones participativas) | |
| 2.7 Otros Hallazgos (socioeconómicos) | |
| 2.8 Otros Efectos (percepción ciudadana) | |
| 2.9 Valoración | |
| 2.10 Observaciones generales sobre los indicadores seleccionados | |
| 2.11 Valoración de los hallazgos identificados | |
| 3. Evolución de la Cobertura | 122 |
| 3.1 Población Potencial | |
| 3.2 Población Objetivo | |
| 3.3 Población Atendida | |
| 3.4 Evolución de la Cobertura | |
| 3.5 Análisis de la Cobertura | |
| 3.6 Valoración sobre la definición de población potencial y objetivo | |
| 4. Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora | 131 |
| 4.1 Aspectos que el programa ha decidido realizar a partir de 2016 | |
| 4.2 Avance de los Aspectos de Mejora derivados de los Mecanismos de Seguimiento | |

| | |
|--|-----|
| 5. Conclusiones de la Evaluación (Conclusiones de la instancia evaluadora) | 139 |
| 5.1 Fortalezas | |
| 5.2 Retos y Recomendaciones | |
| 5.3 Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal Actual | |
| 5.4 Consideraciones sobre la evolución del presupuesto | |
| 5.5 Calidad y suficiencia de la información disponible para la evaluación | |
| 6. Datos de la instancia evaluadora | 145 |
| Bibliografía | 146 |
| Anexo (fichas técnicas) | 148 |

Resumen ejecutivo

Los objetivos de los indicadores municipales (indicadores de resultados, de gestión y de servicios) están relacionados con los objetivos del Programa Sectorial de Desarrollo Social.

Las fichas técnicas de cada uno de los indicadores de la MIR cumplen con todas las características para el seguimiento de resultados del programa.

Se describe el cumplimiento de objetivos de todos los indicadores de resultados de la MIR.

No se encontraron evaluaciones de impacto ni de seguimiento a beneficiarios, sin embargo se encontraron dos estudios de diagnóstico realizados uno a principios del año 2016 y otro a principios del año 2019 (Reuniones Participativas Municipales). En ellos se da una idea muy cercana de las necesidades que la población expresa constituyéndose como parte medular de la Consulta Popular de este municipio. Este conocimiento marca la pauta que se relaciona con el propósito de la MIR. Los trabajos desarrollados para la planeación de actividades y proyectos del FISM tienen sustento en el diagnóstico realizado organizando tales reuniones participativas. Se describen los resultados de estas reuniones donde la mayor parte de las necesidades se manifiestan en las localidades catalogadas por el INEGI como de alta marginación y que son precisamente las localidades que coinciden con los criterios a los que deben ajustarse la aplicación de este Fondo (es decir, comunidades de pobreza extrema y catalogadas como zonas de atención prioritaria). Dentro de este contexto se logran dos objetivos: primero observar que tanto ha cambiado la opinión o las necesidades de las comunidades y colonias del municipio considerando el paso de tres años, es decir, contrastar los resultados del año 2018 con respecto al año 2015, el segundo objetivo es centrar el análisis sobre las respuestas que corresponden a localidades y colonias reconocidas por el INEGI como de ALTA MARGINACIÓN ya que éstas corresponden a la población objetivo del programa FISM.

Se encontró que existe una coordinación directa con la SEDESOL para el reporte trimestral de las actividades realizadas y de los recursos utilizados para operar los proyectos. Se utilizan los sistemas informáticos que, para este programa, se tienen en la SEDESOL.

En el año 2016 se realizaron dos estudios socioeconómicos (muestras de 1440 entrevistas realizadas en 120 localidades del municipio, una en el mes de abril y la otra en el mes de agosto) donde a la población se le preguntó sobre sus prioridades de atención incluyendo algunas acciones que corresponden al FISM. Sin embargo, esta información corresponde al panorama municipal, es decir, abarca todas sus (120) localidades.

Con respecto a la encuesta socioeconómica y de percepción ciudadana, realizada en el mes de marzo del año 2019 donde los pobladores de las comunidades o colonias tipificadas con alta marginación por el INEGI califican a los apoyos o servicios públicos que han recibida o que, como obras sociales, les benefician (obras colectivas). Es decir, aquí la población objetivo del FISM califica al programa FISM siendo estas valoraciones las que finalmente se relacionan con el FIN, el PROPÓSITO, los COMPONENTES y las ACTIVIDADES de la MIR del Programa. En los cuadros y gráfica que se presentan se diferencia a los beneficiarios que han sido beneficiarios o no beneficiarios del programa.

En el año 2018 no se trabajó el componente 3 (Se tiene mayor cobertura en el servicio de alcantarillado, éste se incluye junto con el drenaje en la percepción ciudadana), el

componente 4 (Se atienden necesidades de letrinas de la población), el componente 8 (infraestructura básica para servicios de salud) y componente 11 (infraestructura productiva rural).

Del análisis de las calificaciones otorgadas por la ciudadanía se encontró que para quienes han recibido apoyos del Programa o quienes han sido testigos de la realización de obras de beneficio colectivo o individual, en 6 de ellos la calificación es aprobatoria, en especial el programa de vivienda. De quienes no han recibido apoyos o no han sido testigos de la realización de obras colectivas la calificación otorgada es consistentemente reprobatoria.

Con respecto al Fin del Programa, la encuesta de percepción ciudadana otorgó calificación aprobatoria de 6.42 al programa de electrificación, 6.99 al de vivienda, 6.52 al de agua, 4.43 al de caminos, 5.24 urbanización (pavimentación y bacheo) y 5.6 al programa de drenaje y alcantarillado. Adicionalmente, las calificaciones de percepción ciudadana para otros servicios básicos fueron las siguientes: 6.33 panteones, 6.14 mercados, 6.13 bombas de pozo profundo y clorado y 5.92 alumbrado público.

De los componentes y actividades realizadas en el año 2018, se observa que todos ellos lograron las metas de 100% de cumplimiento establecidas para este año fiscal.

Es importante señalar que el presupuesto asignado para cumplir con los objetivos del FISM se aplicó de acuerdo a la normatividad establecida para dar cumplimiento al Propósito del programa. Este presupuesto se dirigió a la atención de las necesidades de la población objetivo del programa como se muestra en los puntos 5.3 y 5.4 del presente documento.

Las observaciones generales sobre los indicadores seleccionados de la MIR (que está vigente para este programa es la que se propuso por primera vez para entrar en operación en el año 2016) se observan desde el árbol de objetivos donde se manejan 11 Componentes que corresponden con los tipos de obras y acciones que el FISM tiene contemplados. Para cada uno de estos 11 componentes sólo se consideraron dos tipos de actividades: el avance del número de obras programadas y el seguimiento al ejercicio del presupuesto.

Puede mencionarse que los avances que en estos rubros se han tenido son significativos tomando en cuenta que están operando a partir del año 2016. Los logros más importantes se dan en el cumplimiento de objetivos, el abarcar los aspectos desde el planteamiento del problema, la elaboración del resumen narrativo de la MIR, el cálculo de indicadores de todos los aspectos involucrados en la MIR, la incorporación dentro de un proceso de mejora continua a través de los Aspectos Susceptibles de Mejora y su respectivo seguimiento y, finalmente, la participación del personal colaborando para integrarse dentro los procesos de evaluación del programa.

En cuanto a la cobertura, se logró un total de 40,406 beneficiarios en el año 2016 y 52,171 beneficiarios en el año 2017 mientras que para el año 2018 se reportaron 22,687 beneficiarios. El total de obras realizadas en los años 2016 y 2017 fue de 1546, correspondiendo al año 2016 un total de 716 obras y al año 2017 un total de 830 obras realizadas con presupuesto del FISM. Para el año 2018 el total de obras realizadas fue de 1198 de las cuales 1,162 fueron viviendas.

Pendientes de atención de los Aspectos Susceptibles de mejora: Replanteamiento de la MIR considerando la posibilidad de incorporar más actividades relacionadas con aspectos técnicos y/o población atendida. Utilizar los resultados de las fichas técnicas para realizar acciones de autoevaluación. Como no se encontraron diagramas de flujo del proceso general ni de los procesos clave, se sugiere elaborar estos diagramas de flujo.

Llama la atención la importancia que en este municipio se da al conocimiento y opiniones que la ciudadanía expresa por medio de las encuestas que se han realizado.

Es importante reconocer el trabajo y esfuerzo invertidos para los avances que, en lo que respecta a esta evaluación, se realizaron en el periodo 2016-2018 ya que en este trienio se lograron cifras históricas de obras realizadas conjuntando los recursos del FISM y los de la Dirección de Obras Públicas. El personal involucrado en estos procesos menciona que, a pesar de sus fuertes cargas de trabajo, se pudo avanzar en lo referente al Sistema de Evaluación del Desempeño para este programa.

1. Datos Generales

1.1 Unidad Administrativa y Unidad Responsable

Nombre de la instancia evaluadora: Heliga Consultores S.C.

Nombre del coordinador de la evaluación: M.C. José Luis Santos López.

Nombres de los principales colaboradores: M.B.I. David Santos González y M.C. Oscar Leonel Santos González.

Nombre de la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación: Dirección de Programación del municipio de Comalcalco.

Nombre del titular de la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación: Ing. Diana de los Santos de la Cruz.

Forma de contratación de la instancia evaluadora: Licitación.

Costo total de la evaluación: La presente evaluación corresponde al Programa Anual de Evaluación del año 2019 del municipio de Comalcalco y corresponde a la Evaluación Específica de Resultados y Percepción del Programa presupuestario FISM (Fondo de Infraestructura social Municipal).

El costo total de la evaluación arriba mencionada fue de \$200,000.00 (doscientos mil pesos 00/100 M/N, incluyendo IVA).

Fuente de financiamiento: Ingresos Propios

Agradecimiento especial al C. Emmanuel Enrique Aguilera Jiménez, jefe de área de la Coordinación de Ramo 33, por su contribución en el presente trabajo como operador técnico del Sistema de Evaluación del Desempeño del Programa FISM dentro del **PAEM 2019** del municipio de Comalcalco.

1.2 Alineación del programa al Plan Nacional de Desarrollo (PND)

El estado mexicano, por mandato de ley, debe otorgar el bienestar a cada uno de sus habitantes y las políticas sociales son para garantizar la satisfacción de las necesidades básicas de la población, principalmente la más vulnerable. Las condiciones de bienestar se logran mediante una verdadera redistribución de la riqueza, garantizando a los ciudadanos las condiciones mínimas aceptables de salud, educación, vivienda, seguridad e infraestructura de servicios básicos. De esta forma se establecen los cimientos para el desarrollo económico y social y se construyen las fuentes de la riqueza de los pueblos y de cada uno de sus habitantes. Fuente: Plan Municipal de Desarrollo 2016-2018. Pág. 26.

En el siguiente Cuadro se describe al Eje Rector de Plan Nacional de Desarrollo (PND) y su alineación con el Eje Rector del Plan Municipal de Desarrollo (PMD):

Alineación del Plan Municipal de Desarrollo al Plan Nacional de Desarrollo.

| Ejes PND | Plan Nacional de Desarrollo (PND) | Ejes PMD | Plan Municipal de Desarrollo Comalcalco (PMD) |
|----------|-----------------------------------|----------|---|
| Eje 2 | México incluyente | Eje 3 | Construyendo el Futuro* |

En el Plan Nacional de Desarrollo el eje rector “Un México Incluyente” propone enfocar la acción del Estado en garantizar el ejercicio de los derechos sociales y cerrar las brechas de desigualdad social que aún nos dividen. El objetivo es que el país se integre por una sociedad con equidad, cohesión social e igualdad sustantiva. Esto implica hacer efectivo el ejercicio de los derechos sociales de todos los mexicanos, a través del acceso a servicios básicos que incluyen: **agua potable, drenaje, saneamiento, electricidad, seguridad social, educación, alimentación y vivienda digna**, como base de un capital humano que les permita desarrollarse plenamente como individuos.

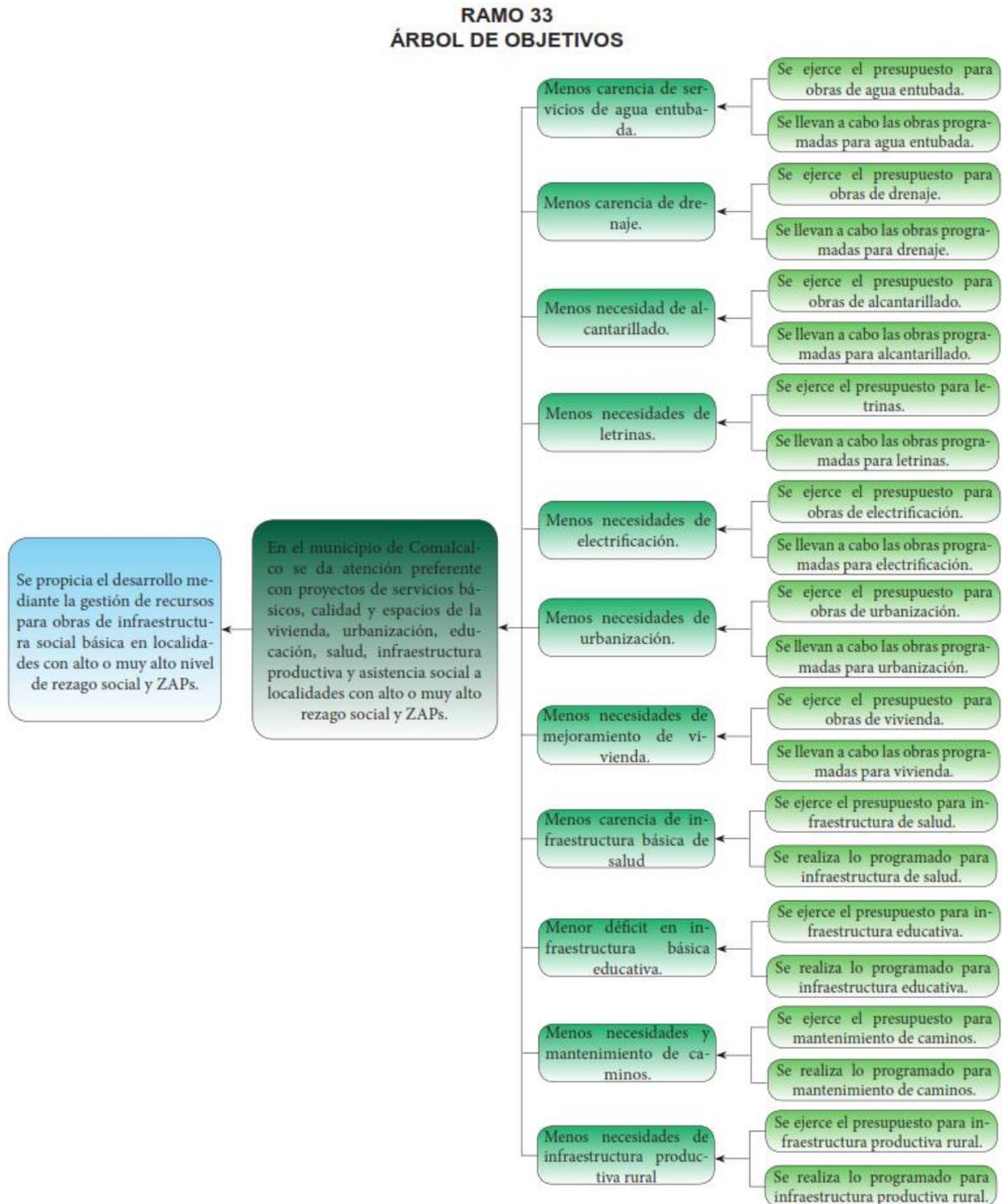
La construcción del futuro del municipio de Comalcalco se percibe como la creación de las condiciones de infraestructura física que hagan posible contar con los servicios municipales básicos y con la satisfacción integral de las necesidades de la sociedad para su vida cotidiana (movilidad, recreación, cultura, educación, comercio, vivienda y otras). Fuente: Plan Municipal de Desarrollo 2016-2018. Pág. 96. Por su importancia social y también por los montos de inversión que aquí se manejan principalmente a través de recursos federales, es necesario tomar en cuenta todos los aspectos que se involucran en este importante programa estratégico (licitaciones, supervisión de obras, ubicación de las obras, seguimiento físico y financiero, evaluación del desempeño, cumplimiento de las reglas de operación, etc.). Fuente: Plan Municipal de Desarrollo 2016-2018. Pág. 96.

El programa estratégico relacionado con la obra pública del municipio se describe en el siguiente cuadro:

Programa estratégico del municipio de Comalcalco.

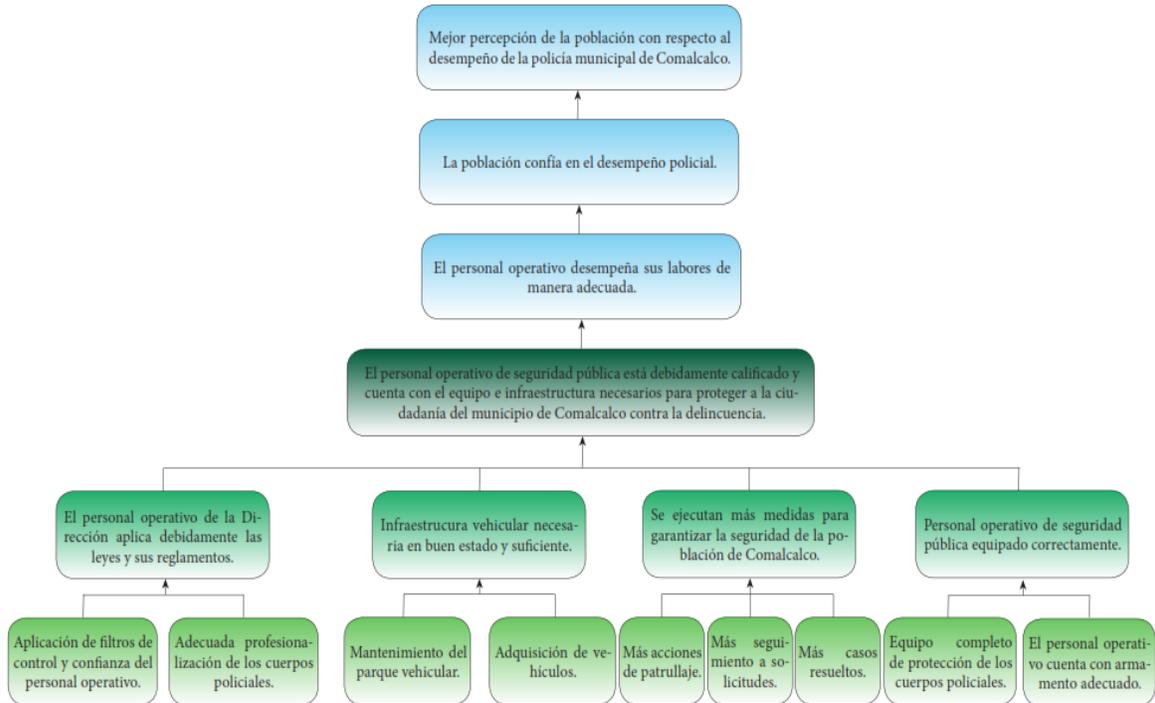
| Plan Nacional de Desarrollo | Plan Municipal de Desarrollo |
|---|---|
| <p>Indicador: Carencias de la población en pobreza extrema</p> <p>Este indicador cuantifica el número de carencias sociales promedio de la población en pobreza multidimensional extrema. Los indicadores de carencia social identifican elementos mínimos o esenciales sin los cuales una persona no puede ejercer plenamente los derechos sociales definidos en la ley. Los indicadores de carencia son: i) rezago educativo, ii) carencia por acceso a los servicios de salud, iii) carencia por acceso a la seguridad social, iv) carencia por calidad y espacios de la vivienda, v) carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda y vi) carencia por acceso a la alimentación. Fuente: Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018.</p> | <p>La Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece la obligatoriedad de atender las necesidades de servicios básicos en todos los municipios del país. En este contexto, cobra alta relevancia el conocimiento preciso de los tipos de servicios existentes o carentes en cada comunidad y el grado de satisfacción de la población en cuanto a la calidad de estos servicios. Dado el crecimiento de la población tanto en localidades urbanas como rurales, existe una dinámica de comportamiento que hace necesaria una constante actualización del conocimiento de la infraestructura existente y de las necesidades prioritarias que deben satisfacerse en cada comunidad. Por su importancia dentro de las actividades que cada núcleo poblacional desarrolla, debe tenerse especial cuidado en la aplicación de los recursos tomando en cuenta las necesidades a atender, su localización, sus alcances y las mejores opciones para lograr que estos apoyos beneficien a la mayor parte de la población. Aquí cobra especial relevancia la consulta popular realizada a través de las reuniones participativas donde los ciudadanos de las comunidades expresan sus necesidades y problemáticas dentro de este contexto. Fuente: Plan Municipal de Desarrollo 2016-2018. Pág. 96.</p> |

1.3 Resumen narrativo de la MIR





DIRECCIÓN DE SEGURIDAD PÚBLICA
ÁRBOL DE OBJETIVOS



MUNICIPIO CON ESPERANZA

| Nivel | Objetivo | Indicador | Medio de Verificación | Supuesto |
|-------|---|--|---|--|
| Fin | Contribuir a la construcción de un entorno que propicie el desarrollo mediante la gestión de recursos para obras de infraestructura social básica en localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y en Zonas de Atención Prioritaria de Comalcalco. | <p>Nombre Grado de satisfacción con obras de infraestructura básica.</p> <p>Definición Diferencia aritmética que resulta de la calificación (donde cero es totalmente insatisfecho y cinco es totalmente satisfecho) promedio obtenida en la encuesta aplicada a la población beneficiada en el año evaluado menos la línea base.</p> <p>Tipo Estratégico</p> <p>Dimensión Eficacia.</p> <p>Ámbito Impacto.</p> <p>Método de Cálculo Grado de satisfacción con obras de infraestructura básica= Sumatoria de las calificaciones expresadas por los encuestados dividido entre Número de respuestas obtenidas.</p> <p>Algoritmo SOI=CAL-LB SOI=Grado de satisfacción con obras de infraestructura básica. CAL=Calificación promedio obtenida en el año evaluado. LB=Línea base.</p> <p>Valor Línea Base 0</p> <p>Año Línea Base 2016</p> | <p>Nombre Encuestas aplicadas a la población.</p> <p>Área Responsable Dirección de Obras Públicas.</p> <p>Disponibilidad Sí</p> <p>Unidad de Análisis Calificación</p> <p>Cobertura y Desagregación Geográfica Municipal</p> <p>Periodicidad Anual</p> <p>Fecha de Publicación Al mes siguiente del levantamiento de la encuesta.</p> | <p>1. Ausencia de contingencias meteorológicas, geológicas o presupuestales que afecten la realización de las obras programadas.</p> |

| Nivel | Objetivo | Indicador | | Medio de Verificación | Supuesto | |
|-----------|--|-------------------|--|--|--|---|
| Propósito | En el municipio de Comalcalco se da atención preferente con proyectos de servicios básicos, calidad y espacios de la vivienda, urbanización, educación, salud, infraestructura productiva y asistencia social a localidades con alto o muy alto rezago social y Zonas de Atención Prioritaria. | Nombre | Índice de infraestructura básica. | | | Ausencia de contingencias presupuestarias, meteorológicas y geológicas que afecten la realización de obras de infraestructura básica en el municipio. |
| | | Definición | Sumatoria ponderada del Índice de agua entubada más Índice de drenaje más Índice de alcantarillado más Índice de letrinas más Índice de electrificación más Índice de urbanización más Índice de vivienda más Índice de infraestructura de salud más Índice de infraestructura educativa más Índice de mantenimiento de caminos más Índice de infraestructura productiva. | Nombre | Registros de la Dirección de Obras Públicas. | |
| | | Tipo | Estratégico | Área Responsable | | |
| | | Dimensión | Eficacia. | Dirección de Obras Públicas. | | |
| | | Ámbito | Bienes y/o servicios. | Disponibilidad | Sí | |
| | | Método de Cálculo | Índice de infraestructura básica=(0.09 por Índice de agua entubada) más (0.09 por Índice de drenaje) más (0.09 por Índice de alcantarillado) más (0.09 por Índice de letrinas) más (0.09 por Índice de electrificación) más (0.09 por Índice de urbanización) más (0.1 por Índice de vivienda) más (0.09 por Índice de infraestructura de salud) más (0.09 por Índice de infraestructura educativa) más (0.09 por Índice de mantenimiento de caminos) más (0.09 por Índice de infraestructura productiva). | Unidad de Análisis | Índice | |
| | | Algoritmo | $IB=(0.09*AE) + (0.09*ID) + (0.09*IA) + (0.09*IL) + (0.09*IE) + (0.09*IU) + (0.1*IV) + (0.09*IS) + (0.09*IEd) + (0.09*MC) + (0.09*IP)$ | Cobertura y Desagregación Geográfica Municipal | | |
| | | Valor Línea Base | 0 | Periodicidad | Anual | |
| | | | | Fecha de Publicación | Al mes siguiente del término de cada año evaluado. | |

| Nivel | Objetivo | Indicador | Medio de Verificación | Supuesto |
|-----------------|---|--|---|---|
| Componente 1 | Se tiene mayor cobertura de servicios de agua entubada. | <p>Nombre Índice de agua entubada.</p> <p>Definición Sumatoria ponderada del Índice de inversión en agua entubada más Índice de obras de agua entubada.</p> <p>Tipo Gestión</p> <p>Dimensión Eficacia.</p> <p>Ámbito Proceso.</p> <p>Método de Cálculo Índice de agua entubada=(0.5 por Índice de inversión en agua entubada) más (0.5 por Índice de obras de agua entubada).</p> <p>Algoritmo $AE=(0.5*IIA) + (0.5*OAE)$ AE=Índice de agua entubada. IIA=Índice de inversión en agua entubada. OAE=Índice de obras de agua entubada.</p> <p>Valor Línea Base 0</p> <p>Año Línea Base 2016</p> <p>Periodicidad Semestral</p> <p>Periodos/Metas 2/NA</p> | <p>Nombre Registros de la Dirección de Obras Públicas.</p> <p>Área Responsable Dirección de Obras Públicas.</p> <p>Disponibilidad Sí</p> <p>Unidad de Análisis Índice.</p> <p>Cobertura y Desagregación Geográfica Municipal.</p> <p>Periodicidad Semestral</p> <p>Fecha de Publicación Al mes siguiente del término de cada semestre evaluado.</p> | Ausencia de contingencias presupuestarias, meteorológicas y geológicas que afecten la realización de obras de infraestructura de agua entubada en el municipio. |

| Nivel | Objetivo | Indicador | | Medio de Verificación | | Supuesto |
|-----------------|---|-------------------|---|---|--|---|
| Componente 2 | Se tiene mayor cobertura en el servicio de drenaje. | Nombre | Índice de drenaje. | Nombre Registros de la Dirección de Obras Públicas. Área Responsable Dirección de Obras Públicas. Disponibilidad Sí Unidad de Análisis Índice. Cobertura y Desagregación Geográfica Municipal. Periodicidad Semestral Fecha de Publicación Al mes siguiente del término de cada semestre evaluado. | | Ausencia de contingencias presupuestarias, meteorológicas y geológicas que afecten la realización de obras de infraestructura de drenaje en el municipio. |
| | | Definición | Sumatoria ponderada del índice de inversión en drenaje más Índice de obras de drenaje. | | | |
| | | Tipo | Gestión | | | |
| | | Dimensión | Eficacia. | | | |
| | | Ámbito | Proceso. | | | |
| | | Método de Cálculo | Índice de drenaje=(0.5 por Índice de inversión en drenaje) más (0.5 por Índice de obras de drenaje). | | | |
| | | Algoritmo | $ID=(0.5 \cdot IID) + (0.5 \cdot IOD)$ ID=Índice de drenaje. IID=Índice de inversión en drenaje. IOD=Índice de obras de drenaje. | | | |
| | | Valor Línea Base | 0 | | | |
| | | Año Línea Base | 2016 | | | |
| | | Periodicidad | Semestral | | | |
| Periodos/Metas | 2/NA | | | | | |

| Nivel | Objetivo | Indicador | Medio de Verificación | Supuesto |
|-----------------|--|---|---|--|
| Componente 3 | Se tiene mayor cobertura en el servicio de alcantarillado. | <p>Nombre Índice de alcantarillado.</p> <p>Definición Sumatoria ponderada del Índice de inversión en alcantarillado más Índice de obras de alcantarillado.</p> <p>Tipo Gestión</p> <p>Dimensión Eficacia.</p> <p>Ámbito Proceso.</p> <p>Método de Cálculo Índice de alcantarillado=(0.5 por Índice de inversión en alcantarillado) más (0.5 por Índice de obras de alcantarillado).</p> <p>Algoritmo $IA=(0.5 \cdot IIA) + (0.5 \cdot IOA)$ IA=Índice de alcantarillado. IIA=Índice de inversión en alcantarillado. IOA=Índice de obras de alcantarillado.</p> <p>Valor Línea Base 0</p> <p>Año Línea Base 2016</p> <p>Periodicidad Semestral</p> <p>Periodos/Metas 2/NA</p> | <p>Nombre Registros de la Dirección de Obras Públicas.</p> <p>Área Responsable Dirección de Obras Públicas.</p> <p>Disponibilidad Sí</p> <p>Unidad de Análisis Índice.</p> <p>Cobertura y Desagregación Geográfica Municipal.</p> <p>Periodicidad Semestral</p> <p>Fecha de Publicación Al mes siguiente del término de cada semestre evaluado.</p> | Ausencia de contingencias presupuestarias, meteorológicas y geológicas que afecten la realización de obras de infraestructura de alcantarillado en el municipio. |

| Nivel | Objetivo | Indicador | | Medio de Verificación | | Supuesto |
|-----------------|--|-------------------|--|--------------------------------------|---|---|
| Componente 4 | Se atienden necesidades de letrinas de la población. | Nombre | Índice de letrinas. | | | Ausencia de contingencias presupuestarias, meteorológicas y geológicas que afecten la realización de obras de letrinas en el municipio. |
| | | Definición | Sumatoria ponderada del índice de inversión en letrinas más índice de obras de letrinas. | Nombre | Registros de la Dirección de Obras Públicas. | |
| | | Tipo | Gestión | Área Responsable | Dirección de | |
| | | Dimensión | Eficacia. | Obras Públicas. | | |
| | | Ámbito | Proceso. | Disponibilidad | Sí | |
| | | Método de Cálculo | Índice de letrinas=(0.5 por índice de inversión en letrinas) más (0.5 por Índice de obras de letrinas). | Unidad de Análisis | Índice. | |
| | | | | Cobertura y Desagregación Geográfica | Municipal. | |
| | | | | Periodicidad | Semestral | |
| | | Algoritmo | $IL=(0.5*IIIL) + (0.5*IOL)$ IL=Índice de letrinas. IIIL=Índice de inversión en letrinas. IOL=Índice de obras de letrinas. | Fecha de Publicación | Al mes siguiente del término de cada semestre evaluado. | |
| | | Valor Línea Base | 0 | | | |
| Año Línea Base | 2016 | | | | | |
| Periodicidad | Semestral | | | | | |
| Periodos/Metas | 2/NA | | | | | |

| Nivel | Objetivo | Indicador | Medio de Verificación | Supuesto |
|-----------------|--|--|---|--|
| Componente 5 | Se atienden necesidades de electrificación de las comunidades. | <p>Nombre Índice de electrificación.</p> <p>Definición Sumatoria ponderada del Índice de inversión en electrificación más Índice de obras de electrificación.</p> <p>Tipo Gestión</p> <p>Dimensión Eficacia.</p> <p>Ámbito Proceso.</p> <p>Método de Cálculo Índice de electrificación=(0.5 por Índice de inversión en electrificación) más (0.5 por Índice de obras de electrificación).</p> <p>Algoritmo $IE=(0.5 \cdot IIE) + (0.5 \cdot IOE)$ IIE=Índice de inversión en electrificación. IOE=Índice de obras de electrificación.</p> <p>Valor Línea Base 0</p> <p>Año Línea Base 2016</p> <p>Periodicidad Semestral</p> <p>Periodos/Metas 2/NA</p> | <p>Nombre Registros de la Dirección de Obras Públicas.</p> <p>Área Responsable Dirección de Obras Públicas.</p> <p>Disponibilidad Sí</p> <p>Unidad de Análisis Índice.</p> <p>Cobertura y Desagregación Geográfica Municipal.</p> <p>Periodicidad Semestral</p> <p>Fecha de Publicación Al mes siguiente del término de cada semestre evaluado.</p> | Ausencia de contingencias presupuestarias, meteorológicas y geológicas que afecten la realización de obras de electrificación en el municipio. |

| Nivel | Objetivo | Indicador | Medio de Verificación | Supuesto |
|-----------------|---|---|---|---|
| Componente 6 | Se atienden necesidades de urbanización de las comunidades. | <p>Nombre Índice de urbanización.</p> <p>Definición Sumatoria ponderada del Índice de inversión en urbanización más Índice de obras de urbanización.</p> <p>Tipo Gestión</p> <p>Dimensión Eficacia.</p> <p>Ámbito Proceso.</p> <p>Método de Cálculo Índice de urbanización=(0.5 por Índice de inversión en urbanización) más (0.5 por Índice de obras de urbanización).</p> <p>Algoritmo $IU=(0.5*IIU) + (0.5*IOU)$ IU=Índice de urbanización. IIU=Índice de inversión en urbanización. IOU=Índice de obras de urbanización.</p> <p>Valor Línea Base 0</p> <p>Año Línea Base 2016</p> <p>Periodicidad Semestral</p> <p>Periodos/Metas 2/NA</p> | <p>Nombre Registros de la Dirección de Obras Públicas.</p> <p>Área Responsable Dirección de Obras Públicas.</p> <p>Disponibilidad Sí</p> <p>Unidad de Análisis Índice.</p> <p>Cobertura y Desagregación Geográfica Municipal.</p> <p>Periodicidad Semestral</p> <p>Fecha de Publicación Al mes siguiente del término de cada semestre evaluado.</p> | Ausencia de contingencias presupuestarias, meteorológicas y geológicas que afecten la realización de obras de urbanización en el municipio. |

| Nivel | Objetivo | Indicador | Medio de Verificación | Supuesto |
|-----------------|--|---|---|---|
| Componente 7 | Se atienden necesidades de mejoramiento de vivienda. | <p>Nombre Índice de vivienda.</p> <p>Definición Sumatoria ponderada del Índice de inversión en vivienda más Índice de obras de vivienda.</p> <p>Tipo Gestión</p> <p>Dimensión Eficacia.</p> <p>Ámbito Proceso.</p> <p>Método de Cálculo Índice de vivienda=(0.5 por Índice de inversión en vivienda) más (0.5 por Índice de obras de vivienda).</p> <p>Algoritmo $IV=(0.5 \cdot IIV) + (0.5 \cdot IOV)$ IV=Índice de vivienda. IIV=Índice de inversión en vivienda. IOV=Índice de obras de vivienda.</p> <p>Valor Línea Base 0</p> <p>Año Línea Base 2016</p> <p>Periodicidad Semestral</p> <p>Periodos/Metas 2/NA</p> | <p>Nombre Registros de la Dirección de Obras Públicas.</p> <p>Área Responsable Dirección de Obras Públicas.</p> <p>Disponibilidad Sí</p> <p>Unidad de Análisis Índice.</p> <p>Cobertura y Desagregación Geográfica Municipal.</p> <p>Periodicidad Semestral</p> <p>Fecha de Publicación Al mes siguiente del término de cada semestre evaluado.</p> | Ausencia de contingencias presupuestarias, meteorológicas y geológicas que afecten la realización de obras de vivienda en el municipio. |

| Nivel | Objetivo | Indicador | Medio de Verificación | Supuesto |
|-----------------|--|--|---|---|
| Componente 8 | Se tiene mayor infraestructura básica para servicios de salud. | <p>Nombre Índice de infraestructura de salud.</p> <p>Definición Sumatoria ponderada del Índice de inversión en infraestructura de salud más Índice de obras de infraestructura de salud.</p> <p>Tipo Gestión</p> <p>Dimensión Eficacia.</p> <p>Ámbito Proceso.</p> <p>Método de Cálculo Índice de infraestructura de salud=(0.5 por Índice de inversión en infraestructura de salud) más (0.5 por Índice de obras de infraestructura de salud).</p> <p>Algoritmo $IS=(0.5 \cdot IIS) + (0.5 \cdot OIS)$ IS=Índice de infraestructura de salud. IIS=Índice de inversión en infraestructura de salud. OIS=Índice de obras de infraestructura de salud.</p> <p>Valor Línea Base 0</p> <p>Año Línea Base 2016</p> | <p>Nombre Registros de la Dirección de Obras Públicas.</p> <p>Área Responsable Dirección de Obras Públicas.</p> <p>Disponibilidad Sí</p> <p>Unidad de Análisis Índice.</p> <p>Cobertura y Desagregación Geográfica Municipal.</p> <p>Periodicidad Semestral</p> <p>Fecha de Publicación Al mes siguiente del término de cada semestre evaluado.</p> | Ausencia de contingencias presupuestarias, meteorológicas y geológicas que afecten la realización de obras de infraestructura de salud en el municipio. |

| Nivel | Objetivo | Indicador | Medio de Verificación | Supuesto |
|-----------------|--|---|---|--|
| Componente 9 | Se tiene mayor infraestructura básica para servicios de educación. | <p>Nombre Índice de infraestructura educativa.</p> <p>Definición Sumatoria ponderada del Índice de inversión en infraestructura educativa más Índice de obras de infraestructura educativa.</p> <p>Tipo Gestión</p> <p>Dimensión Eficacia.</p> <p>Ámbito Proceso.</p> <p>Método de Cálculo Índice de infraestructura educativa=(0.5 por Índice de inversión en infraestructura educativa) más (0.5 por Índice de obras de infraestructura educativa).</p> <p>Algoritmo $IEd=(0.5 \cdot IIEd) + (0.5 \cdot OEEd)$ IEd=Índice de infraestructura educativa. IIEd=Índice de inversión en infraestructura educativa. OEEd=Índice de obras de infraestructura educativa.</p> <p>Valor Línea Base 0</p> <p>Año Línea Base 2016</p> | <p>Nombre Registros de la Dirección de Obras Públicas.</p> <p>Área Responsable Dirección de Obras Públicas.</p> <p>Disponibilidad Sí</p> <p>Unidad de Análisis Índice.</p> <p>Cobertura y Desagregación Geográfica Municipal.</p> <p>Periodicidad Semestral</p> <p>Fecha de Publicación Al mes siguiente del término de cada semestre evaluado.</p> | Ausencia de contingencias presupuestarias, meteorológicas y geológicas que afecten la realización de obras de infraestructura educativa en el municipio. |

| Nivel | Objetivo | Indicador | Medio de Verificación | Supuesto |
|------------------|--|--|---|---|
| Componente 10 | Se tiene mayor cobertura de caminos rurales. | <p>Nombre Índice de mantenimiento de caminos.</p> <p>Definición Sumatoria ponderada del Índice de inversión en mantenimiento de caminos más Índice de obras de mantenimiento de caminos.</p> <p>Tipo Gestión</p> <p>Dimensión Eficacia.</p> <p>Ámbito Proceso.</p> <p>Método de Cálculo Índice de mantenimiento de caminos=(0.5 por Índice de inversión en mantenimiento de caminos) más (0.5 por Índice de obras de mantenimiento de caminos).</p> <p>Algoritmo $MC=(0.5*IMC) + (0.5*OMC)$ MC=Índice de mantenimiento de caminos. IMC=Índice de inversión en mantenimiento de caminos. OMC=Índice de obras de mantenimiento de caminos.</p> <p>Valor Línea Base 0</p> <p>Año Línea Base 2016</p> | <p>Nombre Registros de la Dirección de Obras Públicas.</p> <p>Área Responsable Dirección de Obras Públicas.</p> <p>Disponibilidad Sí</p> <p>Unidad de Análisis Índice.</p> <p>Cobertura y Desagregación Geográfica Municipal.</p> <p>Periodicidad Semestral</p> <p>Fecha de Publicación Al mes siguiente del término de cada semestre evaluado.</p> | Ausencia de contingencias presupuestarias, meteorológicas y geológicas que afecten la realización de obras de mantenimiento de caminos en el municipio. |

| Nivel | Objetivo | Indicador | Medio de Verificación | Supuesto |
|------------------|--|--|---|---|
| Componente 11 | Se dota de infraestructura productiva rural. | <p>Nombre Índice de infraestructura productiva.</p> <p>Definición Sumatoria ponderada del Índice de inversión en infraestructura productiva más índice de obras de infraestructura productiva.</p> <p>Tipo Gestión</p> <p>Dimensión Eficacia.</p> <p>Ámbito Proceso.</p> <p>Método de Cálculo Índice de infraestructura productiva=(0.5 por Índice de inversión en infraestructura productiva) más (0.5 por Índice de obras de infraestructura productiva).</p> <p>Algoritmo $IP=(0.5 \cdot IIP) + (0.5 \cdot OIP)$ IP=Índice de infraestructura productiva. IIP=Índice de inversión en infraestructura productiva. OIP=Índice de obras de infraestructura productiva.</p> <p>Valor Línea Base 0</p> <p>Año Línea Base 2016</p> | <p>Nombre Registros de la Dirección de Obras Públicas.</p> <p>Área Responsable Dirección de Obras Públicas.</p> <p>Disponibilidad Sí</p> <p>Unidad de Análisis Índice.</p> <p>Cobertura y Desagregación Geográfica Municipal.</p> <p>Periodicidad Semestral</p> <p>Fecha de Publicación Al mes siguiente del término de cada semestre evaluado.</p> | Ausencia de contingencias presupuestarias, meteorológicas y geológicas que afecten la realización de obras de infraestructura productiva en el municipio. |

| Nivel | Objetivo | Indicador | Medio de Verificación | Supuesto |
|------------------|--|---|--|--|
| Actividad 1.1 | Se ejerce el presupuesto programado para obras de agua entubada. | <p>Nombre Índice de inversión en agua entubada.</p> <p>Definición Porcentaje de avance en el ejercicio del presupuesto destinado obras de infraestructura de agua entubada.</p> <p>Tipo Gestión</p> <p>Dimensión Eficiencia.</p> <p>Ámbito Proceso.</p> <p>Método de Cálculo Índice de inversión en agua entubada = (Presupuesto ejercido para agua entubada hasta el trimestre evaluado dividido entre Presupuesto anual programado para agua entubada) multiplicado por cien.</p> <p>Algoritmo $IIA = (PE / PP) * 100$. IIA= Índice de inversión en agua entubada. PP= Presupuesto anual programado. PE= Presupuesto ejercido hasta el trimestre evaluado</p> <p>Valor Línea Base 0</p> <p>Año Línea Base 2016</p> <p>Periodicidad Trimestral</p> <p>Periodos/Metas 4/NA</p> | <p>Nombre Registros contables de la Dirección de Obras Públicas.</p> <p>Área Responsable Dirección de Obras Públicas.</p> <p>Disponibilidad Sí, pública.</p> <p>Unidad de Análisis Porcentaje de presupuesto ejercido.</p> <p>Cobertura y Desagregación Geográfica Municipal</p> <p>Periodicidad Trimestral</p> <p>Fecha de Publicación Al mes siguiente del término de cada trimestre evaluado.</p> | Ausencia de contingencias socioeconómicas, presupuestales y meteorológicas que incidan en la realización de obras de infraestructura de agua entubada. |

| Nivel | Objetivo | Indicador | Medio de Verificación | Supuesto |
|------------------|--|---|---|--|
| Actividad 1.2 | Se llevan a cabo las obras programadas para agua entubada. | <p>Nombre Índice de obras de agua entubada.</p> <p>Definición Porcentaje de avance en las obras programadas de infraestructura de agua entubada.</p> <p>Tipo Gestión</p> <p>Dimensión Eficacia.</p> <p>Ámbito Proceso.</p> <p>Método de Cálculo Índice de obras de agua entubada= (Obras realizadas para agua entubada hasta el trimestre evaluado dividido entre Obras programadas en el año evaluado para agua entubada) multiplicado por cien.</p> <p>Algoritmo $OAE = (OR / OP) * 100$. OAE= Índice de obras de agua entubada. OP= Obras programadas. OR= Obras realizadas.</p> <p>Valor Línea Base 0</p> <p>Año Línea Base 2016</p> <p>Periodicidad Trimestral</p> <p>Periodos/Metas 4/NA</p> | <p>Nombre Registros de la Dirección de Obras Públicas.</p> <p>Área Responsable Dirección de Obras Públicas.</p> <p>Disponibilidad Sí, pública.</p> <p>Unidad de Análisis Porcentaje de avance físico.</p> <p>Cobertura y Desagregación Geográfica Municipal</p> <p>Periodicidad Trimestral</p> <p>Fecha de Publicación Al mes siguiente del término de cada trimestre evaluado.</p> | Ausencia de contingencias socioeconómicas, presupuestales y meteorológicas que incidan en la realización de obras de infraestructura de agua entubada. |

| Nivel | Objetivo | Indicador | Medio de Verificación | Supuesto |
|------------------|--|---|--|--|
| Actividad 2.1 | Se ejerce el presupuesto programado para obras de agua entubada. | <p>Nombre Índice de inversión en drenaje.</p> <p>Definición Porcentaje de avance en el ejercicio del presupuesto destinado a obras de infraestructura de drenaje.</p> <p>Tipo Gestión</p> <p>Dimensión Eficiencia.</p> <p>Ámbito Proceso.</p> <p>Método de Cálculo Índice de inversión en drenaje = (Presupuesto ejercido para drenaje hasta el trimestre evaluado dividido entre Presupuesto anual programado para drenaje) multiplicado por cien.</p> <p>Algoritmo $IID = (PE / PP) * 100$. IID= Índice de inversión en drenaje. PP= Presupuesto anual programado. PE= Presupuesto ejercido hasta el trimestre evaluado</p> <p>Valor Línea Base 0</p> <p>Año Línea Base 2016</p> <p>Periodicidad Trimestral</p> <p>Periodos/Metas 4/NA</p> | <p>Nombre Registros contables de la Dirección de Obras Públicas.</p> <p>Área Responsable Dirección de Obras Públicas.</p> <p>Disponibilidad Sí, pública.</p> <p>Unidad de Análisis Porcentaje de presupuesto ejercido.</p> <p>Cobertura y Desagregación Geográfica Municipal</p> <p>Periodicidad Trimestral</p> <p>Fecha de Publicación Al mes siguiente del término de cada trimestre evaluado.</p> | Ausencia de contingencias socioeconómicas, presupuestales y meteorológicas que incidan en la realización de obras de infraestructura de drenaje. |

| Nivel | Objetivo | Indicador | Medio de Verificación | Supuesto |
|------------------|--|---|---|--|
| Actividad 2.2 | Se llevan a cabo las obras programadas para agua entubada. | <p>Nombre Índice de obras de drenaje.</p> <p>Definición Porcentaje de avance en las obras programadas de infraestructura de drenaje.</p> <p>Tipo Gestión</p> <p>Dimensión Eficacia.</p> <p>Ámbito Proceso.</p> <p>Método de Cálculo Índice de obras de drenaje= (Obras realizadas para drenaje hasta el trimestre evaluado dividido entre Obras programadas en el año evaluado para drenaje) multiplicado por cien.</p> <p>Algoritmo $IOD = (OR / OP) * 100$. IOD= Índice de obras de drenaje. OP= Obras programadas. OR= Obras realizadas.</p> <p>Valor Línea Base 0</p> <p>Año Línea Base 2016</p> <p>Periodicidad Trimestral</p> <p>Periodos/Metas 4/NA</p> | <p>Nombre Registros de la Dirección de Obras Públicas.</p> <p>Área Responsable Dirección de Obras Públicas.</p> <p>Disponibilidad Sí, pública.</p> <p>Unidad de Análisis Porcentaje de avance físico.</p> <p>Cobertura y Desagregación Geográfica Municipal</p> <p>Periodicidad Trimestral</p> <p>Fecha de Publicación Al mes siguiente del término de cada trimestre evaluado.</p> | Ausencia de contingencias socioeconómicas, presupuestales y meteorológicas que incidan en la realización de obras de infraestructura de drenaje. |

| Nivel | Objetivo | Indicador | | Medio de Verificación | | Supuesto |
|------------------|---|-------------------|---|--------------------------------------|--|---|
| Actividad 3.1 | Se ejerce el presupuesto programado para obras de alcantarillado. | Nombre | Índice de inversión en alcantarillado. | | | Ausencia de contingencias socioeconómicas, presupuestales y meteorológicas que incidan en la realización de obras de infraestructura de alcantarillado. |
| | | Definición | Porcentaje de avance en el ejercicio del presupuesto destinado obras de infraestructura de alcantarillado. | Nombre | Registros contables de la Dirección de Obras Públicas. | |
| | | Tipo | Gestión | | | |
| | | Dimensión | Eficiencia. | Área Responsable | Dirección de | |
| | | Ámbito | Proceso. | | Obras Públicas. | |
| | | Método de Cálculo | Índice de inversión en alcantarillado = (Presupuesto ejercido para alcantarillado hasta el trimestre evaluado dividido entre Presupuesto anual programado para alcantarillado) multiplicado por cien. | Disponibilidad | Sí, pública. | |
| | | Algoritmo | $IIA = (PE / PP) * 100.$ IIA= Índice de inversión en alcantarillado. PP= Presupuesto anual programado. PE= Presupuesto ejercido hasta el trimestre evaluado | Unidad de Análisis | Porcentaje de presupuesto ejercido. | |
| | | Valor Línea Base | 0 | Cobertura y Desagregación Geográfica | Municipal | |
| | | Año Línea Base | 2016 | Periodicidad | Trimestral | |
| | | Periodicidad | Trimestral | Fecha de Publicación | Al mes siguiente del término de cada trimestre evaluado. | |
| | | Periodos/Metas | 4/NA | | | |

| Nivel | Objetivo | Indicador | Medio de Verificación | Supuesto |
|------------------|---|---|---|---|
| Actividad 3.2 | Se llevan a cabo las obras programadas para alcantarillado. | <p>Nombre Índice de obras de alcantarillado.</p> <p>Definición Porcentaje de avance en las obras programadas de infraestructura de alcantarillado.</p> <p>Tipo Gestión</p> <p>Dimensión Eficacia.</p> <p>Ámbito Proceso.</p> <p>Método de Cálculo Índice de obras de alcantarillado= (Obras realizadas para alcantarillado hasta el trimestre evaluado dividido entre Obras programadas en el año evaluado para alcantarillado) multiplicado por cien.</p> <p>Algoritmo $IOA = (OR / OP) * 100$. IOA= Índice de obras de alcantarillado. OP= Obras programadas. OR= Obras realizadas.</p> <p>Valor Línea Base 0</p> <p>Año Línea Base 2016</p> <p>Periodicidad Trimestral</p> <p>Periodos/Metas 4/NA</p> | <p>Nombre Registros de la Dirección de Obras Públicas.</p> <p>Área Responsable Dirección de Obras Públicas.</p> <p>Disponibilidad Sí, pública.</p> <p>Unidad de Análisis Porcentaje de avance físico.</p> <p>Cobertura y Desagregación Geográfica Municipal</p> <p>Periodicidad Trimestral</p> <p>Fecha de Publicación Al mes siguiente del término de cada trimestre evaluado.</p> | Ausencia de contingencias socioeconómicas, presupuestales y meteorológicas que incidan en la realización de obras de infraestructura de alcantarillado. |

| Nivel | Objetivo | Indicador | Medio de Verificación | Supuesto |
|------------------|---|--|--|--|
| Actividad 4.1 | Se ejerce el presupuesto programado para obras de letrinas. | <p>Nombre Índice de inversión en letrinas.</p> <p>Definición Porcentaje de avance en el ejercicio del presupuesto destinado obras de letrinas.</p> <p>Tipo Gestión</p> <p>Dimensión Eficiencia.</p> <p>Ámbito Proceso.</p> <p>Método de Cálculo Índice de inversión en letrinas = (Presupuesto ejercido para letrinas hasta el trimestre evaluado dividido entre Presupuesto anual programado para letrinas) multiplicado por cien.</p> <p>Algoritmo $IIL = (PE / PP) * 100$. IIA= Índice de inversión en letrinas. PP= Presupuesto anual programado. PE= Presupuesto ejercido hasta el trimestre evaluado</p> <p>Valor Línea Base 0</p> <p>Año Línea Base 2016</p> <p>Periodicidad Trimestral</p> <p>Periodos/Metas 4/NA</p> | <p>Nombre Registros contables de la Dirección de Obras Públicas.</p> <p>Área Responsable Dirección de Obras Públicas.</p> <p>Disponibilidad Sí, pública.</p> <p>Unidad de Análisis Porcentaje de presupuesto ejercido.</p> <p>Cobertura y Desagregación Geográfica Municipal</p> <p>Periodicidad Trimestral</p> <p>Fecha de Publicación Al mes siguiente del término de cada trimestre evaluado.</p> | Ausencia de contingencias socioeconómicas, presupuestales y meteorológicas que incidan en la realización de obras de letrinas. |

| Nivel | Objetivo | Indicador | Medio de Verificación | Supuesto |
|------------------|---|--|---|--|
| Actividad 4.2 | Se llevan a cabo las obras programadas para letrinas. | <p>Nombre Índice de obras de letrinas.</p> <p>Definición Porcentaje de avance en las obras programadas de letrinas.</p> <p>Tipo Gestión</p> <p>Dimensión Eficacia.</p> <p>Ámbito Proceso.</p> <p>Método de Cálculo Índice de obras de letrinas= (Obras realizadas para letrinas hasta el trimestre evaluado dividido entre Obras programadas en el año evaluado para letrinas) multiplicado por cien.</p> <p>Algoritmo $IOL = (OR / OP) * 100$. IOL= Índice de obras de letrinas. OP= Obras programadas. OR= Obras realizadas.</p> <p>Valor Línea Base 0</p> <p>Año Línea Base 2016</p> <p>Periodicidad Trimestral</p> <p>Periodos/Metas 4/NA</p> | <p>Nombre Registros de la Dirección de Obras Públicas.</p> <p>Área Responsable Dirección de Obras Públicas.</p> <p>Disponibilidad Sí, pública.</p> <p>Unidad de Análisis Porcentaje de avance físico.</p> <p>Cobertura y Desagregación Geográfica Municipal</p> <p>Periodicidad Trimestral</p> <p>Fecha de Publicación Al mes siguiente del término de cada trimestre evaluado.</p> | Ausencia de contingencias socioeconómicas, presupuestales y meteorológicas que incidan en la realización de obras de letrinas. |

| Nivel | Objetivo | Indicador | Medio de Verificación | Supuesto |
|------------------|--|--|--|---|
| Actividad 5.1 | Se ejerce el presupuesto programado para obras de electrificación. | <p>Nombre Índice de inversión en electrificación.</p> <p>Definición Porcentaje de avance en el ejercicio del presupuesto destinado obras de electrificación.</p> <p>Tipo Gestión</p> <p>Dimensión Eficiencia.</p> <p>Ámbito Proceso.</p> <p>Método de Cálculo Índice de inversión en electrificación = (Presupuesto ejercido para electrificación hasta el trimestre evaluado dividido entre Presupuesto anual programado para electrificación) multiplicado por cien.</p> <p>Algoritmo $IIE = (PE / PP) * 100$. IIE= Índice de inversión en electrificación. PP= Presupuesto anual programado. PE= Presupuesto ejercido hasta el trimestre evaluado</p> <p>Valor Línea Base 0</p> <p>Año Línea Base 2016</p> <p>Periodicidad Trimestral</p> <p>Periodos/Metas 4/NA</p> | <p>Nombre Registros contables de la Dirección de Obras Públicas.</p> <p>Área Responsable Dirección de Obras Públicas.</p> <p>Disponibilidad Sí, pública.</p> <p>Unidad de Análisis Porcentaje de presupuesto ejercido.</p> <p>Cobertura y Desagregación Geográfica Municipal</p> <p>Periodicidad Trimestral</p> <p>Fecha de Publicación Al mes siguiente del término de cada trimestre evaluado.</p> | Ausencia de contingencias socioeconómicas, presupuestales y meteorológicas que incidan en la realización de obras de electrificación. |

| Nivel | Objetivo | Indicador | Medio de Verificación | Supuesto |
|------------------|--|--|---|---|
| Actividad 5.2 | Se llevan a cabo las obras programadas para electrificación. | <p>Nombre Índice de obras de electrificación.</p> <p>Definición Porcentaje de avance en las obras programadas de electrificación.</p> <p>Tipo Gestión</p> <p>Dimensión Eficacia.</p> <p>Ámbito Proceso.</p> <p>Método de Cálculo Índice de obras de electrificación= (Obras realizadas para electrificación hasta el trimestre evaluado dividido entre Obras programadas en el año evaluado para electrificación) multiplicado por cien.</p> <p>Algoritmo $IOE = (OR / OP) * 100$. IOE= Índice de obras de electrificación. OP= Obras programadas. OR= Obras realizadas.</p> <p>Valor Línea Base 0</p> <p>Año Línea Base 2016</p> <p>Periodicidad Trimestral</p> <p>Periodos/Metas 4/NA</p> | <p>Nombre Registros de la Dirección de Obras Públicas.</p> <p>Área Responsable Dirección de Obras Públicas.</p> <p>Disponibilidad Sí, pública.</p> <p>Unidad de Análisis Porcentaje de avance físico.</p> <p>Cobertura y Desagregación Geográfica Municipal</p> <p>Periodicidad Trimestral</p> <p>Fecha de Publicación Al mes siguiente del término de cada trimestre evaluado.</p> | Ausencia de contingencias socioeconómicas, presupuestales y meteorológicas que incidan en la realización de obras de electrificación. |

| Nivel | Objetivo | Indicador | Medio de Verificación | Supuesto |
|------------------|---|--|--|--|
| Actividad 6.1 | Se ejerce el presupuesto programado para obras de urbanización. | <p>Nombre Índice de inversión en urbanización.</p> <p>Definición Porcentaje de avance en el ejercicio del presupuesto destinado obras de urbanización.</p> <p>Tipo Gestión</p> <p>Dimensión Eficiencia.</p> <p>Ámbito Proceso.</p> <p>Método de Cálculo Índice de inversión en urbanización = (Presupuesto ejercido para urbanización hasta el trimestre evaluado dividido entre Presupuesto anual programado para urbanización) multiplicado por cien.</p> <p>Algoritmo $IIU = (PE / PP) * 100$. IIU= Índice de inversión en urbanización. PP= Presupuesto anual programado. PE= Presupuesto ejercido hasta el trimestre evaluado</p> <p>Valor Línea Base 0</p> <p>Año Línea Base 2016</p> <p>Periodicidad Trimestral</p> <p>Periodos/Metas 4/NA</p> | <p>Nombre Registros contables de la Dirección de Obras Públicas.</p> <p>Área Responsable Dirección de Obras Públicas.</p> <p>Disponibilidad Sí, pública.</p> <p>Unidad de Análisis Porcentaje de presupuesto ejercido.</p> <p>Cobertura y Desagregación Geográfica Municipal</p> <p>Periodicidad Trimestral</p> <p>Fecha de Publicación Al mes siguiente del término de cada trimestre evaluado.</p> | Ausencia de contingencias socioeconómicas, presupuestales y meteorológicas que incidan en la realización de obras de urbanización. |

| Nivel | Objetivo | Indicador | Medio de Verificación | Supuesto |
|------------------|---|---|---|--|
| Actividad 6.2 | Se llevan a cabo las obras programadas para urbanización. | <p>Nombre Índice de obras de urbanización.</p> <p>Definición Porcentaje de avance en las obras programadas de urbanización.</p> <p>Tipo Gestión</p> <p>Dimensión Eficacia.</p> <p>Ámbito Proceso.</p> <p>Método de Cálculo Índice de obras de urbanización= (Obras realizadas para urbanización hasta el trimestre evaluado dividido entre Obras programadas en el año evaluado para urbanización) multiplicado por cien.</p> <p>Algoritmo $I OU = (OR / OP) * 100$. IOU= Índice de obras de urbanización. OP= Obras programadas. OR= Obras realizadas.</p> <p>Valor Línea Base 0</p> <p>Año Línea Base 2016</p> <p>Periodicidad Trimestral</p> <p>Periodos/Metas 4/NA</p> | <p>Nombre Registros de la Dirección de Obras Públicas.</p> <p>Área Responsable Dirección de Obras Públicas.</p> <p>Disponibilidad Sí, pública.</p> <p>Unidad de Análisis Porcentaje de avance físico.</p> <p>Cobertura y Desagregación Geográfica Municipal</p> <p>Periodicidad Trimestral</p> <p>Fecha de Publicación Al mes siguiente del término de cada trimestre evaluado.</p> | Ausencia de contingencias socioeconómicas, presupuestales y meteorológicas que incidan en la realización de obras de urbanización. |

| Nivel | Objetivo | Indicador | Medio de Verificación | Supuesto |
|------------------|---|--|--|--|
| Actividad 7.1 | Se ejerce el presupuesto programado para obras de vivienda. | <p>Nombre Índice de inversión en vivienda.</p> <p>Definición Porcentaje de avance en el ejercicio del presupuesto destinado obras de vivienda.</p> <p>Tipo Gestión</p> <p>Dimensión Eficiencia.</p> <p>Ámbito Proceso.</p> <p>Método de Cálculo Índice de inversión en vivienda = (Presupuesto ejercido para vivienda hasta el trimestre evaluado dividido entre Presupuesto anual programado para vivienda) multiplicado por cien.</p> <p>Algoritmo $IIV = (PE / PP) * 100$. IIV= Índice de inversión en vivienda. PP= Presupuesto anual programado. PE= Presupuesto ejercido hasta el trimestre evaluado</p> <p>Valor Línea Base 0</p> <p>Año Línea Base 2016</p> <p>Periodicidad Trimestral</p> <p>Periodos/Metas 4/NA</p> | <p>Nombre Registros contables de la Dirección de Obras Públicas.</p> <p>Área Responsable Dirección de Obras Públicas.</p> <p>Disponibilidad Sí, pública.</p> <p>Unidad de Análisis Porcentaje de presupuesto ejercido.</p> <p>Cobertura y Desagregación Geográfica Municipal</p> <p>Periodicidad Trimestral</p> <p>Fecha de Publicación Al mes siguiente del término de cada trimestre evaluado.</p> | Ausencia de contingencias socioeconómicas, presupuestales y meteorológicas que incidan en la realización de obras de vivienda. |

| Nivel | Objetivo | Indicador | Medio de Verificación | Supuesto |
|------------------|---|--|---|--|
| Actividad 7.2 | Se llevan a cabo las obras programadas para vivienda. | <p>Nombre Índice de obras de vivienda.</p> <p>Definición Porcentaje de avance en las obras programadas de vivienda.</p> <p>Tipo Gestión</p> <p>Dimensión Eficacia.</p> <p>Ámbito Proceso.</p> <p>Método de Cálculo Índice de obras de vivienda= (Obras realizadas para vivienda hasta el trimestre evaluado dividido entre Obras programadas en el año evaluado para vivienda) multiplicado por cien.</p> <p>Algoritmo $IOV = (OR / OP) * 100$. IOV= Índice de obras de vivienda. OP= Obras programadas. OR= Obras realizadas.</p> <p>Valor Línea Base 0</p> <p>Año Línea Base 2016</p> <p>Periodicidad Trimestral</p> <p>Periodos/Metas 4/NA</p> | <p>Nombre Registros de la Dirección de Obras Públicas.</p> <p>Área Responsable Dirección de Obras Públicas.</p> <p>Disponibilidad Sí, pública.</p> <p>Unidad de Análisis Porcentaje de avance físico.</p> <p>Cobertura y Desagregación Geográfica Municipal</p> <p>Periodicidad Trimestral</p> <p>Fecha de Publicación Al mes siguiente del término de cada trimestre evaluado.</p> | Ausencia de contingencias socioeconómicas, presupuestales y meteorológicas que incidan en la realización de obras de vivienda. |

| Nivel | Objetivo | Indicador | | Medio de Verificación | | Supuesto | | |
|------------------|--|----------------------|---|-----------------------|--|---|--------------------------------------|-------------------------------------|
| Actividad 8.1 | Se ejerce el presupuesto programado para obras de infraestructura básica de salud. | Nombre | Índice de inversión en infraestructura de salud. | Nombre | Registros contables de la Dirección de Obras Públicas. | Ausencia de contingencias socioeconómicas, presupuestales y meteorológicas que incidan en la realización de obras de infraestructura básica de salud. | | |
| | | Definición | Porcentaje de avance en el ejercicio del presupuesto destinado obras de infraestructura básica de salud. | | | | | |
| | | Tipo | Gestión | | | | | |
| | | Dimensión | Eficiencia. | | | | Área Responsable | Dirección de |
| | | Ámbito | Proceso. | | | | Obras Públicas. | |
| | | Método de Cálculo | Índice de inversión en infraestructura de salud = (Presupuesto ejercido para infraestructura de salud hasta el trimestre evaluado dividido entre Presupuesto anual programado para infraestructura de salud) multiplicado por cien. | | | | Disponibilidad | Sí, pública. |
| | | Algoritmo | $IIS = (PE / PP) * 100$, IIS= Índice de inversión en infraestructura de salud. PP= Presupuesto anual programado. PE= Presupuesto ejercido hasta el trimestre evaluado | | | | Unidad de Análisis | Porcentaje de presupuesto ejercido. |
| | | Valor Línea Base | 0 | | | | Cobertura y Desagregación Geográfica | Municipal |
| | | Año Línea Base | 2016 | | | | Periodicidad | Trimestral |
| Periodicidad | Trimestral | Fecha de Publicación | Al mes siguiente del término de cada trimestre evaluado. | | | | | |

| Nivel | Objetivo | Indicador | | Medio de Verificación | | Supuesto |
|------------------|--|-------------------|--|--------------------------------------|--|---|
| Actividad 8.2 | Se llevan a cabo las obras programadas para infraestructura básica de salud. | Nombre | Índice de obras de infraestructura de salud. | Nombre | Registros de la Dirección de Obras Públicas. | Ausencia de contingencias socioeconómicas, presupuestales y meteorológicas que incidan en la realización de obras de infraestructura básica de salud. |
| | | Definición | Porcentaje de avance en las obras programadas de infraestructura básica de salud. | Área Responsable | Dirección de Obras Públicas. | |
| | | Tipo | Gestión | Disponibilidad | Si, pública. | |
| | | Dimensión | Eficacia. | Unidad de Análisis | Porcentaje de avance físico. | |
| | | Ámbito | Proceso. | Cobertura y Desagregación Geográfica | Municipal | |
| | | Método de Cálculo | Índice de obras de infraestructura de salud= (Obras realizadas para infraestructura de salud hasta el trimestre evaluado dividido entre Obras programadas en el año evaluado para infraestructura de salud) multiplicado por cien. | Periodicidad | Trimestral | |
| | | Algoritmo | $OIS = (OR / OP) * 100$. OIS= Índice de obras de infraestructura de salud. OP= Obras programadas. OR= Obras realizadas. | Fecha de Publicación | Al mes siguiente del término de cada trimestre evaluado. | |
| | | Valor Línea Base | 0 | | | |
| | | Año Línea Base | 2016 | | | |
| | | Periodicidad | Trimestral | | | |
| | | Periodos/Metas | 4/NA | | | |

| Nivel | Objetivo | Indicador | | Medio de Verificación | | Supuesto | | |
|------------------|---|-------------------|--|-----------------------|--|--|--------------------------------------|--|
| Actividad 9.1 | Se ejerce el presupuesto programado para obras de infraestructura básica educativa. | Nombre | Índice de inversión en infraestructura educativa. | Nombre | Registros contables de la Dirección de Obras Públicas. | Ausencia de contingencias socioeconómicas, presupuestales y meteorológicas que incidan en la realización de obras de infraestructura básica educativa. | | |
| | | Definición | Porcentaje de avance en el ejercicio del presupuesto destinado obras de infraestructura básica educativa. | | | | | |
| | | Tipo | Gestión | | | | | |
| | | Dimensión | Eficiencia. | | | | Área Responsable | Dirección de |
| | | Ámbito | Proceso. | | | | Obras Públicas. | |
| | | Método de Cálculo | Índice de inversión en infraestructura educativa = (Presupuesto ejercido para infraestructura educativa hasta el trimestre evaluado dividido entre Presupuesto anual programado para infraestructura educativa) multiplicado por cien. | | | | Disponibilidad | Sí, pública. |
| | | Algoritmo | $IIEd = (PE / PP) * 100$. IIEd= Índice de inversión en infraestructura educativa. PP= Presupuesto anual programado. PE= Presupuesto ejercido hasta el trimestre evaluado | | | | Unidad de Análisis | Porcentaje de presupuesto ejercido. |
| | | Valor Línea Base | 0 | | | | Cobertura y Desagregación Geográfica | Municipal |
| | | Año Línea Base | 2016 | | | | Periodicidad | Trimestral |
| | | Periodicidad | Trimestral | | | | Fecha de Publicación | Al mes siguiente del término de cada trimestre evaluado. |

| Nivel | Objetivo | Indicador | Medio de Verificación | Supuesto |
|------------------|---|--|---|--|
| Actividad 9.2 | Se llevan a cabo las obras programadas para infraestructura básica educativa. | <p>Nombre Índice de obras de infraestructura educativa.</p> <p>Definición Porcentaje de avance en las obras programadas de infraestructura básica educativa.</p> <p>Tipo Gestión</p> <p>Dimensión Eficacia.</p> <p>Ámbito Proceso.</p> <p>Método de Cálculo Índice de obras de infraestructura educativa= (Obras realizadas para infraestructura educativa hasta el trimestre evaluado dividido entre Obras programadas en el año evaluado para infraestructura educativa) multiplicado por cien.</p> <p>Algoritmo $OEd = (OR / OP) * 100$. OEd= Índice de obras de infraestructura educativa. OP= Obras programadas. OR= Obras realizadas.</p> <p>Valor Línea Base 0</p> | <p>Nombre Registros de la Dirección de Obras Públicas.</p> <p>Área Responsable Dirección de Obras Públicas.</p> <p>Disponibilidad Si, pública.</p> <p>Unidad de Análisis Porcentaje de avance físico.</p> <p>Cobertura y Desagregación Geográfica Municipal</p> <p>Periodicidad Trimestral</p> <p>Fecha de Publicación Al mes siguiente del término de cada trimestre evaluado.</p> | Ausencia de contingencias socioeconómicas, presupuestales y meteorológicas que incidan en la realización de obras de infraestructura básica educativa. |

| Nivel | Objetivo | Indicador | | Medio de Verificación | | Supuesto |
|-------------------|---|-------------------|---|--------------------------------------|--|--|
| Actividad 10.1 | Se ejerce el presupuesto programado para obras de mantenimiento de caminos. | Nombre | Índice de inversión en mantenimiento de caminos. | Nombre | Registros contables de la Dirección de Obras Públicas. | Ausencia de contingencias socioeconómicas, presupuestales y meteorológicas que incidan en la realización de obras de mantenimiento de caminos. |
| | | Definición | Porcentaje de avance en el ejercicio del presupuesto destinado obras de mantenimiento de caminos. | Área Responsable | Dirección de Obras Públicas. | |
| | | Tipo | Gestión | Disponibilidad | Sí, pública. | |
| | | Dimensión | Eficiencia. | Unidad de Análisis | Porcentaje de presupuesto ejercido. | |
| | | Ámbito | Proceso. | Cobertura y Desagregación Geográfica | Municipal | |
| | | Método de Cálculo | Índice de inversión en mantenimiento de caminos = (Presupuesto ejercido para mantenimiento de caminos hasta el trimestre evaluado dividido entre Presupuesto anual programado para mantenimiento de caminos) multiplicado por cien. | Periodicidad | Trimestral | |
| | | Algoritmo | $IMC = (PE / PP) * 100$. IMC= Índice de inversión en mantenimiento de caminos. PP= Presupuesto anual programado. PE= Presupuesto ejercido hasta el trimestre evaluado | Fecha de Publicación | Al mes siguiente del término de cada trimestre evaluado. | |
| | | Valor Línea Base | 0 | | | |
| | | Año Línea Base | 2016 | | | |
| | | Periodicidad | Trimestral | | | |

| Nivel | Objetivo | Indicador | | Medio de Verificación | | Supuesto |
|-------------------|---|-------------------|--|--------------------------------------|--|--|
| Actividad 10.2 | Se llevan a cabo las obras programadas para mantenimiento de caminos. | Nombre | Índice de obras de mantenimiento de caminos. | Nombre | Registros de la Dirección de Obras Públicas. | Ausencia de contingencias socioeconómicas, presupuestales y meteorológicas que incidan en la realización de obras de mantenimiento de caminos. |
| | | Definición | Porcentaje de avance en las obras programadas de mantenimiento de caminos. | Área Responsable | Dirección de | |
| | | Tipo | Gestión | Obras Públicas. | | |
| | | Dimensión | Eficacia. | Disponibilidad | Sí, pública. | |
| | | Ámbito | Proceso. | Unidad de Análisis | Porcentaje de avance físico. | |
| | | Método de Cálculo | Índice de obras de mantenimiento de caminos= (Obras realizadas para mantenimiento de caminos hasta el trimestre evaluado dividido entre Obras programadas en el año evaluado para mantenimiento de caminos) multiplicado por cien. | Cobertura y Desagregación Geográfica | Municipal | |
| | | Algoritmo | OMC = (OR / OP) * 100. OMC= Índice de obras de mantenimiento de caminos. OP= Obras programadas. OR= Obras realizadas. | Periodicidad | Trimestral | |
| | | Valor Línea Base | 0 | Fecha de Publicación | Al mes siguiente del término de cada trimestre evaluado. | |
| | | Año Línea Base | 2016 | | | |
| | | Periodicidad | Trimestral | | | |
| | | Periodos/Metas | 4/NA | | | |

| Nivel | Objetivo | Indicador | | Medio de Verificación | | Supuesto | | |
|-------------------|---|-------------------|---|-----------------------|--|--|--------------------------------------|--|
| Actividad 11.1 | Se ejerce el presupuesto programado para obras de infraestructura productiva rural. | Nombre | Índice de inversión en infraestructura productiva. | Nombre | Registros contables de la Dirección de Obras Públicas. | Ausencia de contingencias socioeconómicas, presupuestales y meteorológicas que incidan en la realización de obras de infraestructura productiva rural. | | |
| | | Definición | Porcentaje de avance en el ejercicio del presupuesto destinado obras de infraestructura productiva rural. | | | | | |
| | | Tipo | Gestión | | | | | |
| | | Dimensión | Eficiencia. | | | | Área Responsable | Dirección de |
| | | Ámbito | Proceso. | | | | Obras Públicas. | |
| | | Método de Cálculo | Índice de inversión en infraestructura productiva = (Presupuesto ejercido para infraestructura productiva hasta el trimestre evaluado dividido entre Presupuesto anual programado para infraestructura productiva) multiplicado por cien. | | | | Disponibilidad | Sí, pública. |
| | | Algoritmo | $IIP = (PE / PP) * 100$. IIP= Índice de inversión en infraestructura productiva. PP= Presupuesto anual programado. PE= Presupuesto ejercido hasta el trimestre evaluado | | | | Unidad de Análisis | Porcentaje de presupuesto ejercido. |
| | | Valor Línea Base | 0 | | | | Cobertura y Desagregación Geográfica | Municipal |
| | | Año Línea Base | 2016 | | | | Periodicidad | Trimestral |
| | | Periodicidad | Trimestral | | | | Fecha de Publicación | Al mes siguiente del término de cada trimestre evaluado. |

| Nivel | Objetivo | Indicador | | Medio de Verificación | | Supuesto |
|-------------------|---|-------------------|--|--------------------------------------|--|--|
| Actividad 11.2 | Se llevan a cabo las obras programadas para infraestructura productiva rural. | Nombre | Índice de obras de infraestructura productiva. | Nombre | Registros de la Dirección de Obras Públicas. | Ausencia de contingencias socioeconómicas, presupuestales y meteorológicas que incidan en la realización de obras de infraestructura productiva rural. |
| | | Definición | Porcentaje de avance en las obras programadas de infraestructura productiva rural. | Área Responsable | Dirección de | |
| | | Tipo | Gestión | Obras Públicas. | | |
| | | Dimensión | Eficacia. | Disponibilidad | Si, pública. | |
| | | Ámbito | Proceso. | Unidad de Análisis | Porcentaje de avance físico. | |
| | | Método de Cálculo | Índice de obras de infraestructura productiva rural= (Obras realizadas para infraestructura productiva hasta el trimestre evaluado dividido entre Obras programadas en el año evaluado para infraestructura productiva) multiplicado por cien. | Cobertura y Desagregación Geográfica | Municipal | |
| | | Algoritmo | $OIP = (OR / OP) * 100$. OIP= Índice de obras de infraestructura productiva. OP= Obras programadas. OR= Obras realizadas. | Periodicidad | Trimestral | |
| | | Valor Línea Base | 0 | Fecha de Publicación | Al mes siguiente del término de cada trimestre evaluado. | |
| | | Año Línea Base | 2016 | | | |
| | | Periodicidad | Trimestral | | | |
| | | Periodos/Metas | 4/NA | | | |

2. Resultados/ Productos

Para la realización de la presente evaluación se tomó como guía al **Modelo de Términos de Referencia para la Evaluación Específica de desempeño 2012-2013** propuesto por el **CONEVAL** (Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social).

2.1 Descripción del Programa

En el municipio de Comalcalco, Tabasco, la administración municipal del periodo 2016-2018 operó fondos federales provenientes del Fondo de Infraestructura Social Municipal (FISM). Tomando en consideración la obligatoriedad de realizar evaluaciones a los financiamientos procedentes de los fondos federales y sus respectivos programas, el Comité Municipal de Evaluación determinó, en su Programa Anual de Evaluación del año 2019, la realización de la Evaluación de Resultados y Percepción del “Fondo de Infraestructura Social Municipal” (FISM). Este tipo de evaluación es el primero que se lleva a cabo para este Fondo en este municipio y el objetivo general que se persigue es la evaluación de Resultados y Percepción del FISM para proveer información que retroalimente su gestión y resultados. De esta forma, la administración municipal de Comalcalco dio cumplimiento a lo establecido en el marco legal para la evaluación del destino de los fondos federales.

Características del Fondo. El Artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos menciona que “Los recursos económicos de que dispongan la Federación, los estados, los municipios, el Distrito Federal y los órganos político-administrativos de sus demarcaciones territoriales, se administrarán con eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez para satisfacer los objetivos a los que estén destinados”. La Ley de Coordinación Fiscal, que entró en vigor desde el año 1980, establece en el Capítulo V los mecanismos para que el Gobierno Federal haga llegar recursos a los Estados y Municipios por medio de participaciones y aportaciones dirigidas, entre otros, hacia la atención de aspectos tales como infraestructura básica, asistencia social, programas de alimentación, educación, salud y seguridad pública. Dentro de este contexto, las aportaciones federales conocidas como Ramo 33 son los recursos que se transfieren para la atención de competencias previamente descentralizadas (educación básica y salud) o para realizar obras que los municipios podrían desarrollar, de manera más eficiente, que el gobierno federal. Los recursos de estas aportaciones están etiquetados para su ejercicio y deben destinarse a la atención de prioridades y objetivos nacionales. Dentro del Ramo General 33, uno de los 8 fondos que lo constituyen es el identificado como Fondo III (Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social, FAIS) dentro del cual se ubica el Fondo motivo de la presente evaluación: Fondo de Infraestructura Social Municipal (FISM). Este Fondo es transferido de la federación a los estados quienes, a su vez, lo distribuyen a los municipios. Los montos de este Fondo que se asignan a cada municipio dependen de criterios basados en los tamaños de sus respectivas poblaciones. El fundamento jurídico que sustenta la creación del FISM, sus atribuciones y obligaciones, se encuentra principalmente en la Ley de Coordinación Fiscal y en la Ley General de Contabilidad Gubernamental. De la Ley de coordinación Fiscal destacan los artículos: 25 y 32 (establecen la creación del FISM); 33 y 50 (objetivos del Fondo, obras y acciones que se pueden realizar con estos recursos); 34 y 35 (establece la fórmula para la distribución del Fondo); 48 (reporte a la Federación sobre el ejercicio, destino y publicación de los recursos); y 49 (responsables con atribuciones para el control, la evaluación y fiscalización de los

recursos del Fondo). En cuanto a la Ley General de Contabilidad Gubernamental sobresalen, entre otros, los artículos: 67 (lineamientos para la forma de realizar los pagos); 69 (cuentas bancarias); 70 (registros contables); 71 y 72 (información de avance físico de obras); y 76 (publicación del uso dado a los recursos del Fondo).

Objetivo Nacional. El Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018 expone en la Meta Nacional: “México Incluyente” que “Los niveles de pobreza, desigualdad y exclusión social que enfrenta México constituyen no sólo un desafío político y moral a la base misma de nuestro principio fundacional como nación sustentado en la justicia social, sino también una contradicción con el nivel de desarrollo alcanzado por nuestro país” de igual forma: “Un México Incluyente propone enfocar la acción del Estado en garantizar el ejercicio de los derechos sociales y cerrar las brechas de desigualdad social que aún nos dividen. El objetivo es que el país se integre por una sociedad con equidad, cohesión social e igualdad sustantiva” y reafirma que “Esto implica hacer efectivo el ejercicio de los derechos sociales de todos los mexicanos, a través del acceso a servicios básicos, **agua potable, drenaje, saneamiento, electricidad, seguridad social, educación, alimentación y vivienda digna**, como base de un capital humano que les permita desarrollarse plenamente como individuos”.

Objetivo Municipal. “Realizar las actividades de obra pública necesarias para detonar el crecimiento económico del municipio y crear mejores condiciones de vida para la población” y la estrategia se describe como: “Realizar proyectos de construcción de infraestructura que incidan en la mejoría de la calidad de vida de la población (dentro de los cuales se encuentran las obras que por mandato constitucional deben realizar las administraciones municipales) y en la operación de proyectos de equipamiento e infraestructura física necesarios para la realización de proyectos productivos propios de la agricultura en general y de la industria y comercio locales. Con esta obra pública se lograrán condiciones que promuevan la mejoría en todos los estratos sociales del municipio”. Fuente: Plan Municipal de Desarrollo 2016-2018 del municipio de Comalcalco, Pág. 107. Como líneas de acción se proponen: “Definir prioridades de atención para determinar los sitios idóneos para la realización de la obra pública tomando en consideración el tipo de obra, el grado de marginación y el tipo de localidad (urbana o rural)” y “Designar como principales beneficiarias de estos apoyos a las familias identificadas con condiciones de vida de pobreza extrema”. Fuente: Plan Municipal de Desarrollo 2016-2018 del municipio de Comalcalco, Pág. 108.

2.2 Indicador Sectorial

| Objetivos de la meta nacional México incluyente | Objetivos del Programa Sectorial (SEDESOL) |
|--|--|
| <p>Objetivo 2.1. Garantizar el ejercicio efectivo de los derechos sociales para toda la población.</p> <p>Objetivo 2.5. Proveer un entorno adecuado para el desarrollo de una vida digna.</p> <p>Objetivo 2.4 Ampliar el acceso a la seguridad social.</p> <p>Objetivo 2.2 Transitar hacia una sociedad equitativa e incluyente.</p> <p>Objetivo 4.8 Desarrollar los sectores estratégicos del país.</p> <p>Fuente: Plan Nacional de Desarrollo, 2013-2018.</p> | <p>Objetivo 1. Fortalecer el cumplimiento efectivo de los derechos sociales que potencien las capacidades de las personas en situación de pobreza, a través de acciones que incidan positivamente en la alimentación, la salud y la educación.</p> <p>Objetivo 2. Construir un entorno digno que propicie el desarrollo a través de la mejora en los servicios básicos, la calidad y espacios de la vivienda y la infraestructura social.</p> <p>Objetivo 3. Dotar de esquemas de seguridad social que protejan el bienestar socioeconómico de la población en situación de carencia o pobreza.</p> <p>Objetivo 4. Construir una sociedad igualitaria donde exista acceso irrestricto al bienestar social mediante acciones que protejan el ejercicio de los derechos de todas las personas.</p> <p>Objetivo 5. Fortalecer la participación social para impulsar el desarrollo comunitario a través de esquemas de inclusión productiva y cohesión social.</p> <p>Objetivo 6. Mejorar el ingreso de las personas en situación de pobreza mediante el apoyo y desarrollo de proyectos productivos.</p> <p>Fuente: Programa Sectorial de Desarrollo 2013-2018. SEDESOL</p> |

Objetivos del Programa Sectorial de Desarrollo Social y su relación con los indicadores municipales (indicadores de resultados, de gestión y de servicios).

| OBJETIVOS DEL PROGRAMA SECTORIAL DE DESARROLLO SOCIAL (2013-2018) | INDICADORES DE RESULTADOS DEL MUNICIPIO DE COMALCALCO 2016-2018. (FIN Y PROPÓSITO DE LA MIR) | INDICADORES DE GESTIÓN Y DE SERVICIOS DEL MUNICIPIO DE COMALCALCO 2016-2018. (COMPON. Y ACTIV. DE LA MIR) |
|--|--|--|
| <p>Objetivo 1. Fortalecer el cumplimiento efectivo de los derechos sociales que potencien las capacidades de las personas en situación de pobreza, a través de acciones que incidan positivamente en la alimentación, la salud y la educación.</p> <p>Objetivo 2. Construir un entorno digno que propicie el desarrollo a través de la mejora en los servicios básicos, la calidad y espacios de la vivienda y la infraestructura social.</p> <p>Objetivo 3. Dotar de esquemas de seguridad social que protejan el bienestar socioeconómico de la población en situación de carencia o pobreza.</p> <p>Objetivo 4. Construir una sociedad igualitaria donde exista acceso irrestricto al bienestar social mediante acciones que protejan el ejercicio de los derechos de todas las personas.</p> <p>Objetivo 5. Fortalecer la participación social para impulsar el desarrollo comunitario a través de esquemas de inclusión productiva y cohesión social.</p> <p>Objetivo 6. Mejorar el ingreso de las personas en situación de pobreza mediante el apoyo y desarrollo de proyectos productivos.</p> <p>Fuente: Programa Sectorial de Desarrollo 2013-2018. SEDESOL</p> | <p>FIN. Contribuir a la construcción de un entorno que propicie el desarrollo mediante la gestión de recursos para obras de infraestructura social básica en localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y en Zonas de Atención Prioritaria de Comalcalco.</p> <p>PROPÓSITO. En el municipio de Comalcalco se da atención preferente con proyectos de servicios básicos, calidad y espacios de la vivienda, urbanización, educación, salud, infraestructura productiva y asistencia social a localidades con alto o muy alto rezago social y Zonas de Atención Prioritaria.</p> | <p>Componente 1. Se tiene mayor cobertura de servicios de agua entubada.</p> <p>Actividad 1.1 Se ejerce el presupuesto programado para obras de agua entubada.</p> <p>Actividad 1.2 Se llevan a cabo las obras programadas para agua entubada.</p> <p>Componente 2. Se tiene mayor cobertura en el servicio de drenaje.</p> <p>Actividad 2.1 Se ejerce el presupuesto programado para obras de drenaje.</p> <p>Actividad 2.2 Se llevan a cabo las obras programadas para obras de drenaje</p> <p>Componente 3. Se tiene mayor cobertura en el servicio de alcantarillado.</p> <p>Actividad 3.1 Se ejerce el presupuesto programado para obras de alcantarillado.</p> <p>Actividad 3.2 Se llevan a cabo las obras programadas para alcantarillado.</p> <p>Componente 4. Se atienden necesidades de letrinas de la población.</p> <p>Actividad 4.1 Se ejerce el presupuesto programado para obras de letrinas.</p> <p>Actividad 4.2 Se llevan a cabo las obras programadas para letrinas.</p> <p>Componente 5. Se atienden necesidades de electrificación de las comunidades.</p> <p>Actividad 5.1 Se ejerce el presupuesto programado para obras de electrificación</p> <p>Actividad 5.2 Se llevan a cabo las obras programadas para electrificación.</p> <p>Componente 6. Se atienden necesidades de urbanización de las comunidades.</p> <p>Actividad 6.1 Se ejerce el presupuesto programado para obras de urbanización</p> |

| | | |
|--|--|---|
| | | <p>Actividad 6.2 Se llevan a cabo las obras programadas para urbanización.</p> <p>Componente 7. Se atienden necesidades de mejoramiento de vivienda.</p> <p>Actividad 7.1 Se ejerce el presupuesto programado para obras de vivienda</p> <p>Actividad 7.2 Se llevan a cabo las obras programadas para vivienda.</p> <p>Componente 8. Se tiene mayor infraestructura básica para servicios de salud.</p> <p>Actividad 8.1 Se ejerce el presupuesto programado para obras de infraestructura básica de salud.</p> <p>Actividad 8.2 Se llevan a cabo las obras programadas para infraestructura básica de salud.</p> <p>Componente 9. Se tiene mayor infraestructura básica para servicios de educación.</p> <p>Actividad 9.1 Se ejerce el presupuesto programado para obras de infraestructura básica educativa.</p> <p>Actividad 9.2 Se llevan a cabo las obras programadas para infraestructura básica educativa.</p> <p>Componente 10. Se tiene mayor cobertura de caminos rurales.</p> <p>Actividad 10.1 Se ejerce el presupuesto programado para obras de mantenimiento de caminos.</p> <p>Actividad 10.2 Se llevan a cabo las obras programadas para mantenimiento de caminos.</p> <p>Componente 11. Se dota de infraestructura productiva rural.</p> <p>Actividad 11.1 Se ejerce el presupuesto programado para obras de infraestructura productiva rural.</p> <p>Actividad 11.2 Se llevan a cabo las obras programadas para infraestructura productiva rural.</p> |
|--|--|---|

Los objetivos de los indicadores municipales (indicadores de resultados, de gestión y de servicios) están relacionados con los objetivos del Programa Sectorial de Desarrollo Social.

2.3 Indicadores de Resultados e Indicadores de Servicios y Gestión.

Cada uno de los indicadores seleccionados que a continuación se menciona incluye la siguiente información, en las fichas técnicas:

- Nombre. Definido en la Ficha Técnica del indicador.
- Definición. Especificada en la Ficha Técnica del indicador.
- Método de Cálculo. Definido en la Ficha Técnica del indicador.
- Unidad de Medida. Definida en la Ficha Técnica del indicador.
- Frecuencia de Medición del Indicador. Definida en la Ficha Técnica del Indicador.
- Año Base del indicador. Definida en la Ficha Técnica del Indicador.
- Meta del Indicador. La meta anual del indicador especificada en la MIR ya que la información es el de cuenta pública.
- Valor del Indicador. El valor del indicador que se especifica en la MIR.
- Avances Anteriores. Este valor no se reporta ya que la MIR que se trabaja empezó a operar a partir del año 2017.

Cálculo de los Indicadores de resultados:

| INDICADORES DE RESULTADOS DEL MUNICIPIO (FIN Y PRPÓSITO DE LA MIR) | FÓRMULA PARA EL CÁLCULO DEL INDICADOR |
|---|---|
| <p>FIN. Contribuir a la construcción de un entorno que propicie el desarrollo mediante la gestión de recursos para obras de infraestructura social básica en localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y en Zonas de Atención Prioritaria de Comalcalco.</p> | <p>SOI=CAL-LB CAL=Calificación promedio obtenida en el año evaluado. LB=Línea base.</p> |
| <p>PROPÓSITO. En el municipio de Comalcalco se da atención preferente con proyectos de servicios básicos, calidad y espacios de la vivienda, urbanización, educación, salud, infraestructura productiva y asistencia social a localidades con alto o muy alto rezago social y Zonas de Atención Prioritaria.</p> | <p>$IB = (0.09 * AE) + (0.09 * ID) + (0.09 * IA) + (0.09 * IL) + (0.09 * IE) + (0.09 * IU) + (0.1 * IV) + (0.09 * IS) + (0.09 * IEd) + (0.09 * MC) + (0.09 * IP)$ IB= Índice de infraestructura básica AE= Índice de agua entubada ID= Índice de drenaje IA= Índice de alcantarillado IL= Índice de letrinas IE= Índice de electrificación IU= Índice de urbanización IV= Índice de vivienda IS= Índice de infraestructura de salud IEd= Índice de infraestructura educativa MC= Índice de mantenimiento de caminos IP= Índice de infraestructura productiva</p> |

Cálculo de indicadores de gestión y de servicios

| INDICADORES DE GESTIÓN Y DE SERVICIOS DEL MUNICIPIO (COMPONENTES Y ACTIVIDADES DE LA MIR) | FÓRMULA PARA EL CÁLCULO DEL INDICADOR |
|--|---|
| <p>Componente 1. Se tiene mayor cobertura de servicios de agua entubada.</p> <p>Actividad 1.1 Se ejerce el presupuesto programado para obras de agua entubada.</p> <p>Actividad 1.2 Se llevan a cabo las obras programadas para agua entubada.</p> | $AE = (0.5 * IIA) + (0.5 * OAE)$ <p>AE=Índice de agua entubada. IIA=Índice de inversión en agua entubada. OAE=Índice de obras de agua entubada.</p> $IIA = (PE / PP) * 100.$ <p>IIA= Índice de inversión en agua entubada. PP= Presupuesto anual programado. PE= Presupuesto ejercido hasta el trimestre evaluado</p> $OAE = (OR / OP) * 100.$ <p>OAE= Índice de obras de agua entubada. OP= Obras programadas. OR= Obras realizadas.</p> |
| <p>Componente 2. Se tiene mayor cobertura en el servicio de drenaje.</p> <p>Actividad 2.1 Se ejerce el presupuesto programado para obras de drenaje.</p> <p>Actividad 2.2 Se llevan a cabo las obras programadas para obras de drenaje</p> | $ID = (0.5 * IID) + (0.5 * IOD)$ <p>ID=Índice de drenaje. IID=Índice de inversión en drenaje. IOD=Índice de obras de drenaje.</p> $ID = (PE / PP) * 100.$ <p>IID= Índice de inversión en drenaje. PP= Presupuesto anual programado. PE= Presupuesto ejercido hasta el trimestre evaluado</p> $IOD = (OR / OP) * 100.$ <p>IOD= Índice de obras de drenaje. OP= Obras programadas. OR= Obras realizadas.</p> |
| <p>Componente 3. Se tiene mayor cobertura en el servicio de alcantarillado.</p> <p>Actividad 3.1 Se ejerce el presupuesto programado para obras de alcantarillado.</p> <p>Actividad 3.2 Se llevan a cabo las obras programadas para alcantarillado.</p> | $IA = (0.5 * IIA) + (0.5 * IOA)$ <p>IA=Índice de alcantarillado. IIA=Índice de inversión en alcantarillado. IOA=Índice de obras de alcantarillado.</p> $IIA = (PE / PP) * 100.$ <p>IIA= Índice de inversión en alcantarillado. PP= Presupuesto anual programado. PE= Presupuesto ejercido hasta el trimestre evaluado</p> $IOA = (OR / OP) * 100.$ <p>IOA= Índice de obras de alcantarillado. OP= Obras programadas. OR= Obras realizadas</p> |

| | |
|---|--|
| <p>Componente 4. Se atienden necesidades de letrinas de la población.</p> <p>Actividad 4.1 Se ejerce el presupuesto programado para obras de letrinas.</p> <p>Actividad 4.2 Se llevan a cabo las obras programadas para letrinas.</p> | $IL = (0.5 * IIL) + (0.5 * IOL)$ <p>IL=Índice de letrinas. IIL=Índice de inversión en letrinas. IOL=Índice de obras de letrinas.</p> $IIL = (PE / PP) * 100.$ <p>IIA= Índice de inversión en letrinas. PP= Presupuesto anual programado. PE= Presupuesto ejercido hasta el trimestre evaluado</p> $IOL = (OR / OP) * 100.$ <p>IOL= Índice de obras de letrinas. OP= Obras programadas. OR= Obras realizadas.</p> |
| <p>Componente 5. Se atienden necesidades de electrificación de las comunidades.</p> <p>Actividad 5.1 Se ejerce el presupuesto programado para obras de electrificación</p> <p>Actividad 5.2 Se llevan a cabo las obras programadas para electrificación.</p> | $IE = (0.5 * IIE) + (0.5 * IOE)$ <p>IE=Índice de electrificación. IIE=Índice de inversión en electrificación. IOE=Índice de obras de electrificación</p> $IIE = (PE / PP) * 100.$ <p>IIE= Índice de inversión en electrificación. PP= Presupuesto anual programado. PE= Presupuesto ejercido hasta el trimestre evaluado</p> $IOE = (OR / OP) * 100.$ <p>IOE= Índice de obras de electrificación. OP= Obras programadas. OR= Obras realizadas.</p> |
| <p>Componente 6. Se atienden necesidades de urbanización de las comunidades.</p> <p>Actividad 6.1 Se ejerce el presupuesto programado para obras de urbanización</p> <p>Actividad 6.2 Se llevan a cabo las obras programadas para urbanización.</p> | $IU = (0.5 * IIU) + (0.5 * IOU)$ <p>IU=Índice de urbanización. IIU=Índice de inversión en urbanización. IOU=Índice de obras de urbanización.</p> $IIU = (PE / PP) * 100.$ <p>IIU= Índice de inversión en urbanización. PP= Presupuesto anual programado. PE= Presupuesto ejercido hasta el trimestre evaluado</p> $IOU = (OR / OP) * 100.$ <p>IOU= Índice de obras de urbanización. OP= Obras programadas. OR= Obras realizadas.</p> |

| | |
|--|---|
| <p>Componente 7. Se atienden necesidades de mejoramiento de vivienda.</p> <p>Actividad 7.1 Se ejerce el presupuesto programado para obras de vivienda</p> <p>Actividad 7.2 Se llevan a cabo las obras programadas para vivienda.</p> | $IV=(0.5 \cdot IIV) + (0.5 \cdot IOV)$ <p>IV=Índice de vivienda. IIV=Índice de inversión en vivienda. IOV=Índice de obras de vivienda.</p> $IIV = (PE / PP) \cdot 100.$ <p>IIV= Índice de inversión en vivienda. PP= Presupuesto anual programado. PE= Presupuesto ejercido hasta el trimestre evaluado</p> $IOV = (OR / OP) \cdot 100.$ <p>IOV= Índice de obras de vivienda. OP= Obras programadas. OR= Obras realizadas.</p> |
| <p>Componente 8. Se tiene mayor infraestructura básica para servicios de salud.</p> <p>Actividad 8.1 Se ejerce el presupuesto programado para obras de infraestructura básica de salud.</p> <p>Actividad 8.2 Se llevan a cabo las obras programadas para infraestructura básica de salud.</p> | $IS=(0.5 \cdot IIS) + (0.5 \cdot OIS)$ <p>IS=Índice de infraestructura de salud. IIS=Índice de inversión en infraestructura de salud. OIS=Índice de obras de infraestructura de salud.</p> $IIS = (PE / PP) \cdot 100.$ <p>IIS= Índice de inversión en infraestructura de salud. PP= Presupuesto anual programado. PE= Presupuesto ejercido hasta el trimestre evaluado</p> $OIS = (OR / OP) \cdot 100.$ <p>OIS= Índice de obras de infraestructura de salud. OP= Obras programadas. OR= Obras realizadas.</p> |
| <p>Componente 9. Se tiene mayor infraestructura básica para servicios de educación.</p> <p>Actividad 9.1 Se ejerce el presupuesto programado para obras de infraestructura básica educativa.</p> <p>Actividad 9.2 Se llevan a cabo las obras programadas para infraestructura básica educativa.</p> | $IEd=(0.5 \cdot IIEd) + (0.5 \cdot OEd)$ <p>IEd=Índice de infraestructura educativa. IIEd=Índice de inversión en infraestructura educativa. OEd=Índice de obras de infraestructura educativa.</p> $IIEd = (PE / PP) \cdot 100.$ <p>IIEd= Índice de inversión en infraestructura educativa. PP= Presupuesto anual programado. PE= Presupuesto ejercido hasta el trimestre evaluado</p> $OEd = (OR / OP) \cdot 100.$ <p>OEd= Índice de obras de infraestructura educativa. OP= Obras programadas. OR= Obras realizadas.</p> |

| | |
|---|---|
| <p>Componente 10. Se tiene mayor cobertura de caminos rurales.</p> <p>Actividad 10.1 Se ejerce el presupuesto programado para obras de mantenimiento de caminos.</p> <p>Actividad 10.2 Se llevan a cabo las obras programadas para mantenimiento de caminos.</p> | $MC = (0.5 * IMC) + (0.5 * OMC)$ <p>MC=Índice de mantenimiento de caminos. IMC=Índice de inversión en mantenimiento de caminos. OMC=Índice de obras de mantenimiento de caminos</p> $IMC = (PE / PP) * 100.$ <p>IMC= Índice de inversión en mantenimiento de caminos. PP= Presupuesto anual programado. PE= Presupuesto ejercido hasta el trimestre evaluado</p> $OMC = (OR / OP) * 100.$ <p>OMC= Índice de obras de mantenimiento de caminos. OP= Obras programadas. OR= Obras realizadas.</p> |
| <p>Componente 11. Se dota de infraestructura productiva rural.</p> <p>Actividad 11.1 Se ejerce el presupuesto programado para obras de infraestructura productiva rural.</p> <p>Actividad 11.2 Se llevan a cabo las obras programadas para infraestructura productiva rural.</p> | $P = (0.5 * IIP) + (0.5 * OIP)$ <p>IP=Índice de infraestructura productiva. IIP=Índice de inversión en infraestructura productiva. OIP=Índice de obras de infraestructura productiva.</p> $IIP = (PE / PP) * 100.$ <p>IIP= Índice de inversión en infraestructura productiva. PP= Presupuesto anual programado. PE= Presupuesto ejercido hasta el trimestre evaluado</p> $OIP = (OR / OP) * 100.$ <p>OIP= Índice de obras de infraestructura productiva. OP= Obras programadas. OR= Obras realizadas.</p> |

2.4 Avances de los Indicadores

Resultados de los indicadores en el año 2018.

| NOMBRE DEL INDICADOR | AVANCE PRIMER TRIMESTRE (%) | AVANCE SEGUNDO TRIMESTRE (%) | AVANCE TERCER TRIMESTRE (%) | AVANCE CUARTO TRIMESTRE (%) | META (%) |
|----------------------|-----------------------------|------------------------------|-----------------------------|--|----------|
| FIN | N/A | N/A | N/A | La encuesta de percepción otorgó calificación de 6.42 al programa de electrificación, 6.99 al de vivienda, 6.52 al de agua, 4.43 caminos y 5.6 al programa de drenaje y alcantarillado*. | 100 |
| PROPÓSITO | N/A | | N/A | En el municipio de Comalcalco se da atención preferente con proyectos de servicios básicos, calidad y espacios de la vivienda, urbanización, educación, salud, infraestructura productiva y asistencia social a localidades con alto o muy alto rezago social y Zonas de Atención Prioritaria. Índice de infraestructura básica=100% | 100 |
| COMPONENTE 1 | N/A | 100 | | 100 | 100 |
| ACTIVIDAD 1.1 | 0 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| ACTIVIDAD 1.2 | 0 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| COMPONENTE 2 | N/A | 100 | | 100 | 100 |
| ACTIVIDAD 2.1 | 58.91 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| ACTIVIDAD 2.2 | 25 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| COMPONENTE 5 | N/A | 100 | | 100 | 100 |
| ACTIVIDAD 5.1 | 14.41 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| ACTIVIDAD 5.2 | 66.66 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| COMPONENTE 6 | N/A | 87.47 | | 100 | 100 |
| ACTIVIDAD 6.1 | 10.52 | 89.24 | 100 | 100 | 100 |
| ACTIVIDAD 6.2 | 14.28 | 85.71 | 100 | 100 | 100 |
| COMPONENTE 7 | N/A | 99.33 | | 100 | 100 |
| ACTIVIDAD 7.1 | 49.3 | 99.9 | 99.9 | 100 | 100 |
| ACTIVIDAD 7.2 | 43.2 | 98.76 | 98.76 | 100 | 100 |
| COMPONENTE 9 | N/A | 75.39 | 100 | 100 | 100 |
| ACTIVIDAD 9.1 | 0 | 75.79 | 75.79 | 100 | 100 |
| ACTIVIDAD 9.2 | 0 | 75 | 75 | 100 | 100 |
| COMPONENTE 10 | N/A | 84.51 | 100 | 100 | 100 |
| ACTIVIDAD 10.1 | 0 | 94.03 | 94.03 | 100 | 100 |
| ACTIVIDAD 10.2 | 0 | 75 | 75 | 100 | 100 |

Fuente: Fichas Técnicas reportadas y que se adjuntan en el ANEXO de este documento.

*Calificaciones otorgadas por beneficiarios de los programas del FISM en encuesta de percepción ciudadana realizada el mes de marzo del año 2019.

En el año 2018 no se trabajó el componente 3 (Se tiene mayor cobertura en el servicio de alcantarillado, éste se incluye junto con el drenaje en la percepción ciudadana), el componente 4 (Se atienden necesidades de letrinas de la población), el componente 8 (infraestructura básica para servicios de salud) y el componente 11 (infraestructura productiva rural).

Todos los indicadores que incluyen al Propósito, Componentes y Actividades, cumplieron la meta de 100% establecidos para cada uno de ellos en las metas respectivas.

Con respecto al Fin del Programa, la encuesta de percepción ciudadana realizada el mes de marzo del año 2019, otorgó calificación aprobatoria de 6.42 al programa de electrificación, 6.99 al de vivienda, 6.52 al de agua, 4.43 al de caminos, 5.24 urbanización (pavimentación y bacheo) y 5.6 al programa de drenaje y alcantarillado.

Adicionalmente, las calificaciones de percepción ciudadana para otros servicios básicos fueron las siguientes: 6.33 panteones, 6.14 mercados, 6.13 bombas de pozo profundo y clorado y 5.92 alumbrado público.

De los servicios arriba mencionados seis programas recibieron calificación aprobatoria de los beneficiarios (calificación superior a 6) y cuatro programas no alcanzaron el seis de calificación.

De los componentes y actividades trabajados en el año 2018, se observa que todos ellos lograron las metas de 100% de cumplimiento, establecidas para este año fiscal 2018.

2.5 Resultados (Cumplimiento de sus Objetivos)

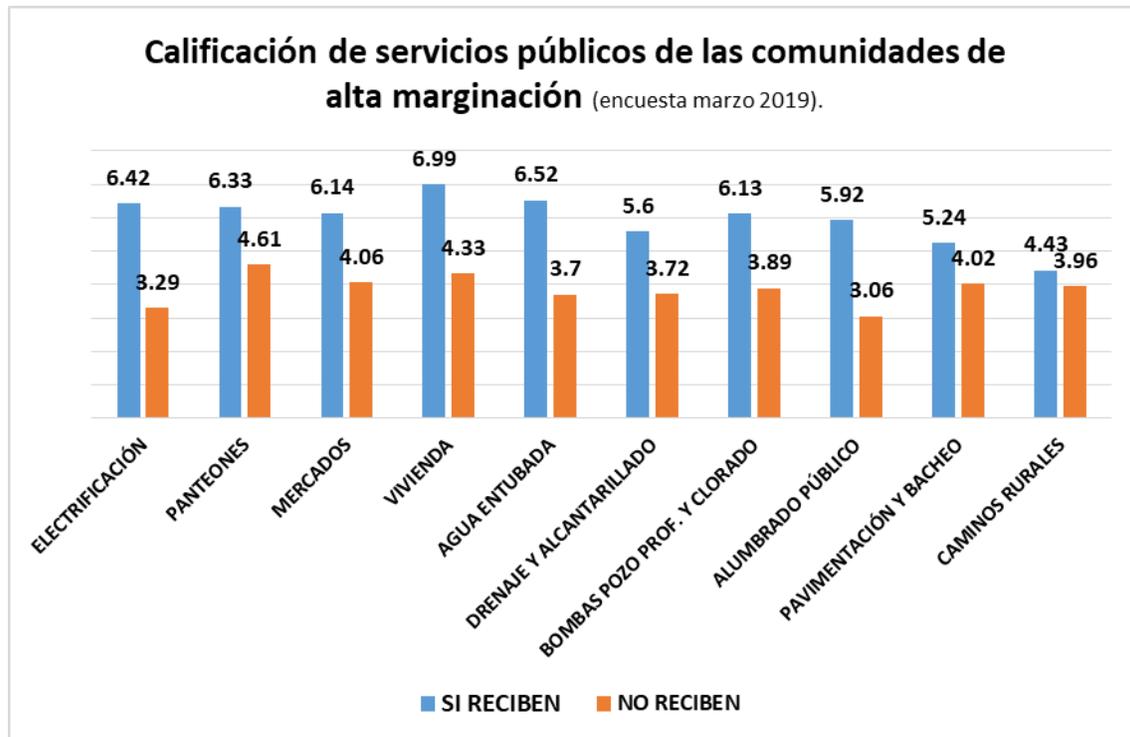
Cumplimiento de objetivos de los indicadores de resultados del año 2018.

INDICADORES DE RESULTADOS DEL MUNICIPIO (FIN Y PRPÓSITO DE LA MIR)

FIN. Nombre del indicador: Grado de satisfacción con obras de infraestructura básica.

FIN. Contribuir a la construcción de un entorno que propicie el desarrollo mediante la gestión de recursos para obras de infraestructura social básica en localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y en Zonas de Atención Prioritaria de Comalcalco.

Cumplimiento: Los resultados que se presentan a continuación corresponden al panorama municipal de percepción del mes de marzo del año 2019 (en la muestra intervinieron 120 comunidades, 1440 entrevistas). De esta muestra se separó la que corresponde a comunidades de alta marginación y cuyos resultados se presentan en la siguiente gráfica.



PROPÓSITO. Nombre del indicador: Índice de infraestructura básica.

En el municipio de Comalcalco se da atención preferente con proyectos de servicios básicos, calidad y espacios de la vivienda, urbanización, educación, salud, infraestructura productiva y asistencia social a localidades con alto o muy alto rezago social y Zonas de Atención Prioritaria.

Cumplimiento: Esta información se describe en el cumplimiento de objetivos de los indicadores de gestión y de servicios del municipio (componentes y actividades de la MIR) que se presenta a continuación.

Cumplimiento de objetivos de los indicadores de gestión y de servicios del año 2017.

| INDICADORES DE GESTIÓN Y DE SERVICIOS DEL MUNICIPIO (COMPONENTES Y ACTIVIDADES DE LA MIR) |
|--|
| <p>Componente 1. Se tiene mayor cobertura de servicios de agua entubada. Actividad 1.1 Se ejerce el presupuesto programado para obras de agua entubada. Actividad 1.2 Se llevan a cabo las obras programadas para agua entubada.</p> <p>Cumplimiento: INFRAESTRUCTURA PARA AGUA POTABLE: REHABILITACION DE POZO PROFUNDO DE LA (COLONIA GUSTAVO DE LA FUENTE) POZO PROFUNDO (BELISARIO DOMINGUEZ) POZO PROFUNDO (GUAYO 2DA. SECCION) POZO PROFUNDO (MADERO 2DA. SECCION) CONSTRUCCION DE CISTERNA (COCOHITAL) REHABILITACION ELECTROMECHANICA Y CIVIL DE POZO PROFUNDO (R/A. ORIENTE 1RA. SECCION)</p> |
| <p>Componente 2. Se tiene mayor cobertura en el servicio de drenaje.</p> <p>Actividad 2.1 Se ejerce el presupuesto programado para obras de drenaje. Actividad 2.2 Se llevan a cabo las obras programadas para obras de drenaje.</p> <p>Cumplimiento. DRENAJE Y ALCANTARILLADO: REHABILITACION DE DRENAJE PLUVIAL EN LA TELESECUNDARIA "BENITO JUAREZ" (JOSE MARIA PINO SUAREZ 1RA. SECCION) CONSTRUCCION DE DRENAJE (COLONIA CARLOS A. MADRAZO) CONSTRUCCION DE CARCAMO Y DRENAJE (COLONIA BICENTENARIO) CONSTRUCCION DE CARCAMO (DEPORTIVA) CONSTRUCCION DE CARCAMO Y RED DE DRENAJE (POBLADO CUPILCO)</p> |
| <p>Componente 3. Se tiene mayor cobertura en el servicio de alcantarillado.</p> <p>Actividad 3.1 Se ejerce el presupuesto programado para obras de alcantarillado. Actividad 3.2 Se llevan a cabo las obras programadas para alcantarillado.</p> <p>Cumplimiento: SE INCLUYE EN EL CUMPLIMIENTO DE LA ACTIVIDAD 2.2.</p> |
| <p>Componente 5. Se atienden necesidades de electrificación de las comunidades.</p> <p>Actividad 5.1 Se ejerce el presupuesto programado para obras de electrificación Actividad 5.2 Se llevan a cabo las obras programadas para electrificación.</p> <p>Cumplimiento: ELECTRIFICACION CONSTRUCCION DE SUBESTACION ELECTRICA (GUAYO 1RA SECCION) CONSTRUCCION DE SUBESTACION ELECTRICA (PINO SUAREZ 2DA. SECCION) AMPLIACION DE LA RED DE DISTRIBUCION DE ENERGIA ELECTRICA EN MEDIA Y BAJA TENSION (ALDAMA 4TA. SECCION)</p> |
| <p>Componente 6. Se atienden necesidades de urbanización de las comunidades.</p> <p>Actividad 6.1 Se ejerce el presupuesto programado para obras de urbanización. Actividad 6.2 Se llevan a cabo las obras programadas para urbanización.</p> <p>Cumplimiento: URBANIZACION: PAVIMENTACION CON CONCRETO HIDRÁULICO (CALLE AUGUSTO HERNANDEZ OLIVE). CONSTRUCCION DE PAVIMENTO DE CONCRET O HIDRAULICO EN CALLE (FRANCISCO JAVIER MINA) CIUDAD TECOLUTILLA. CONSTRUCCION DE PAVIMENTO CON CONCRETO HIDRAULICO EN LA CALLE DE LA DEPORTIVA (POBLADO CUPILCO).</p> |
| <p>Componente 7. Se atienden necesidades de mejoramiento de vivienda.</p> <p>Actividad 7.1 Se ejerce el presupuesto programado para obras de vivienda. Actividad 7.2 Se llevan a cabo las obras programadas para vivienda.</p> <p>Cumplimiento: APOYO A LA VIVIENDA MEJORAMIENTO DE VIVIENDA (FRANCISCO I MADERO 2DA. SECCION) MEJORAMIENTO DE VIVIENDA (ARENA 1RA. SECCION) MEJORAMIENTO DE VIVIENDA (ARENA 2DA. SECCION) MEJORAMIENTO DE VIVIENDA (ARENA 3RA. SECCION)</p> |

MEJORAMIENTO DE VIVIENDA (ARENA 4TA. SECCION)
MEJORAMIENTO DE VIVIENDA (ALDAMA 3RA. SECCION) HUAPACALITO
MEJORAMIENTO DE VIVIENDA (ARROYO HONDO 1RA. SECCION)
MEJORAMIENTO DE VIVIENDA (ARROYO HONDO 2DA. SECCION).
MEJORAMIENTO DE VIVIENDA (ALDAMA 2DA. SECCION) EL MANGUITO
MEJORAMIENTO DE VIVIENDA (LA ESCONDIDA)
MEJORAMIENTO DE VIVIENDA (LEON ZARATE 1RA. SECCION)
MEJORAMIENTO DE VIVIENDA (LEON ZARATE 2DA. SECCION)
MEJORAMIENTO DE VIVIENDA (REYES HERNANDEZ 1RA. SECC.)
MEJORAMIENTO DE VIVIENDA (REYES HERNADEZ 2DA. SECCION)
MEJORAMIENTO DE VIVIENDA (SUR 2DA. SECCION)
MEJORAMIENTO DE VIVIENDA (SUR 5TA. SECCION)
MEJORAMIENTO DE VIVIENDA (SARGENTO LOPEZ 4TA. SECCION)
MEJORAMIENTO DE VIVIENDA (SUR 1RA. SECCION)
MEJORAMIENTO DE VIVIENDA (EJIDO MORELOS).
MEJORAMIENTO DE VIVIENDA (SUR 4TA. SECCION)
MEJORAMIENTO DE VIVIENDA (EJIDO SUR 4TA. SECCION)
MEJORAMIENTO DE VIVIENDA (ORIENTE 4TA. SECCION)
MEJORAMIENTO DE VIVIENDA (ORIENTE 2DA. SECC)
MEJORAMIENTO DE VIVIENDA (ORIENTE 5TA. SECCION)
MEJORAMIENTO DE VIVIENDA (ORIENTE 1RA. SECCION BELLA LUZ)
MEJORAMIENTO DE VIVIENDA (ORIENTE 1RA. SECCION LA PRIVADA)
MEJORAMIENTO DE VIVIENDA (FRANCISCO TRUJILLO GURRIA)
MEJORAMIENTO DE VIVIENDA (FRANCISCO TRUJILLO GURRIA PASO NUEVO)
MEJORAMIENTO DE VIVIENDA (CUPILCO)
MEJORAMIENTO DE VIVIENDA (EJIDO SANTUARIO CUPILCO)
MEJORAMIENTO DE VIVIENDA (EJIDO EMILIANO ZAPATA CUPILCO)
MEJORAMIENTO DE VIVIENDA (USPI)
MEJORAMIENTO DE VIVIENDA(PASO DE CUPILCO)
MEJORAMIENTO DE VIVIENDA (CUPILCO).
MEJORAMIENTO DE VIVIENDA (NOVILLERO)
MEJORAMIENTO DE VIVIENDA (CUXCUXAPA).
MEJORAMIENTO DE VIVIENDA (EJIDO CARLOS PELLICER CAMARA).
MEJORAMIENTO DE VIVIENDA (CHICHICAPA).
MEJORAMIENTO DE VIVIENDA (EL ANGEL)
MEJORAMIENTO DE VIVIENDA (SANTA LUCIA).
MEJORAMIENTO DE VIVIENDA (SANTO DOMINGO)
MEJORAMIENTO DE VIVIENDA (LAS ROSAS)
MEJORAMIENTO DE VIVIENDA (INDEPENDENCIA 1RA SECCION)
MEJORAMIENTO DE VIVIENDA (INDEPENDENCIA 2DA)
MEJORAMIENTO DE VIVIENDA(INDEPENDENCIA 3RA)
MEJORAMIENTO DE VIVIENDA (NORTE 2DA SECCION)
MEJORAMIENTO DE VIVIENDA (NORTE 1RA SECCION BUENA VISTA)
MEJORAMIENTO DE VIVIENDA (EJIDO PUEBLO NUEVO 2DA SECCION)
MEJORAMIENTO DE VIVIENDA (COMALCALCO CENTRO).
MEJORAMIENTO DE VIVIENDA (GUATEMALAN).
MEJORAMIENTO DE VIVIENDA(ZAPOTAL 3RA SECCION)
MEJORAMIENTO DE VIVIENDA (EMILIANO ZAPATA 1RA SECCION)
MEJORAMIENTO DE VIVIENDA (CARLOS GREENE 4TA SECCION)
MEJORAMIENTO DE VIVIENDA (IGNACIO ZARAGOZA 1RA SECCION)
MEJORAMIENTO DE VIVIENDA (IGNACIO ZARAGOZA 2DA SECCION)
MEJORAMIENTO DE VIVIENDA (PATASTAL 2DA SECCION)
MEJORAMIENTO DE VIVIENDA (OCCIDENTE 1RA SECCION)
MEJORAMIOENTO DE VIVIENDA (OCCIDENTE 3RA SECCION)
MEJORAMIENTO DE VIVIENDA (COL.TOMAS GARRIDO)
MEJORAMIENTO DE VIVIENDA(OCCIDENTE 4TA)
MEJORAMIENTO DE VIVIENDA (JOSE MARIA PINO SUAREZ 3RA. SECCION)
MEJORAMIENTO DE VIVIENDA (JOSE MARIA PINO SUAREZ 1RA. SECCION)
MEJORAMIENTO DE VIVIENDA (CENTRO TULAR 1RA. SECCION)
MEJORAMIENTO DE VIVIENDA (PROGRESO TULAR 1RA. SECCION)
MEJORAMIENTO DE VIVIENDA (PROGRESO TULAR 2DA. SECCION)
MEJORAMIENTO DE VIVIENDA (GUAYO 1RA. SECCION)

MEJORAMIENTO DE VIVIENDA (IGNACIO ZARAGOZA 3RA. SECCION)
MEJORAMIENTO DE VIVIENDA (TIO MONCHO)
MEJORAMIENTO DE VIVIENDA (PATASTAL 3RA. SECCION)
MEJORAMIENTO DE VIVIENDA (IGNACIO ZARAGOZA 4TA. SECCION)
MEJORAMIENTO DE VIVIENDA (ZAPOTAL 1RA. SECCION)
MEJORAMIENTO DE VIVIENDA (GREGORIO MENDEZ 3RA. SECC.)
MEJORAMIENTO DE VIVIENDA (TECOLUTILLA)
MEJORAMIENTO DE VIVIENDA (MIGUEL HIDALGO)
MEJORAMIENTO DE VIVIENDA (TUPILQUILLO)
MEJORAMIENTO DE VIVIENDA (ARROYO HONDO 4TA. SECCION)
MEJORAMIENTO DE VIVIENDA (FRANCISCO I MADERO 1RA. SECCION)
MEJORAMIENTO DE VIVIENDA (EL NARANJITO)
MEJORAMIENTO DE VIVIENDA (ARENA 6TA. SECCION)
MEJORAMIENTO DE VIVIENDA (ORIENTE 3RA.SECCION).
MEJORAMIENTO DE VIVIENDA (R/A. SARGENTO LOPEZ 1RA. SECCION).
MEJORAMIENTO DE VIVIENDA (CENTRO TULAR 1RA. SECCION)

Componente 10. Se tiene mayor cobertura de caminos rurales.

Actividad 10.1 Se ejerce el presupuesto programado para obras de mantenimiento de caminos.

Actividad 10.2 Se llevan a cabo las obras programadas para mantenimiento de caminos.

Cumplimiento: INFRAESTRUCTURA CAMINERA

REVESTIMIENTO DE VARIOS CAMINOS (REYES HERNANDEZ 1RA. SECCION)

PAVIMENTACION ASFALTICA (EJIDO SUR 4TA. SECCION)

REVESTIMIENTO DE CAMINOS (OCCIDENTE 3RA)

CONSTRUCCION DE PAVIMENTO CON MEZCLA ASFALTICA (ORIENTE 4TA. SECCION A SUR)

CONSTRUCCION DE PAVIMENTO CON MEZCLA ASFALTICA ENTRADA A LA UNIDAD DEPORTIVA.(HIDALGO)

CONSTRUCCION DE PAVIMENTO CON MEZCLA ASFALTICA (PROGRESO TULAR 1RA. SECCION)

CONSTRUCCION DE PAVIMENTO CON MEZCLA ASFALTICA (ZAPOTAL 2DA. SECCION)

CONSTRUCCION DE PAVIMENTO CON MEZCLA ASFALTICA ENTRADA A LA UNIDAD DEPORTIVA (POBLADO MIGUEL HIDALGO)

REVESTIMIENTO DE CAMINO (OCCIDENTE 3RA.SECCION).

REVESTIMIENTO DE CAMINO CON GRAVA DE 1 1/2" A FINOS (ENTRADA LOS URBANOS) R/A. OCCIDENTE 2DA. SECCION.

REVESTIMIENTO DE CAMINO CON GRAVA DE 1 1/2" A FINOS. (ENTRADA LOS URBANOS), R/A OCCIDENTE 2DA SECCION, COMALCALCO TABASCO.

Componente 11. Se dota de infraestructura productiva rural.

Actividad 11.1 Se ejerce el presupuesto programado para obras de infraestructura productiva rural.

Actividad 11.2 Se llevan a cabo las obras programadas para infraestructura productiva rural.

Cumplimiento: Desarrollo agrícola: apoyo a la mecanización agrícola en diversas localidades pero no a infraestructura rural.

Otros resultados relevantes surgen del estudio socioeconómico y de percepción ciudadana realizado en el mes de marzo del año 2019. Entre éstos se tienen los siguientes resultados que se presentan en tablas de doble entrada y en cuyos contenidos se incluyen las calificaciones otorgadas por la ciudadanía según el grado de marginación de la comunidad o colonia (estos grados de marginación son los que el INEGI asignó a cada comunidad en el año 2015). Es importante destacar que lo que más interesa, para los fines de este estudio, es la calificación que otorgan los pobladores de localidades o colonias identificadas como de grado alto de marginación ya que estas comunidades son las que conforman a la población objetivo del presente estudio.

Calificación de la red pública de electrificación.

| Marginación. | | Media | N |
|--------------|-------|-------|------|
| Alto | Sí | 6.42 | 502 |
| | No | 3.29 | 77 |
| | Total | 6.00 | 579 |
| Bajo | Sí | 6.83 | 53 |
| | No | 4.61 | 18 |
| | Total | 6.27 | 71 |
| Medio | Sí | 6.45 | 277 |
| | No | 4.98 | 59 |
| | Total | 6.19 | 336 |
| Muy bajo | Sí | 6.32 | 143 |
| | No | 4.11 | 9 |
| | Total | 6.19 | 152 |
| Total | Sí | 6.43 | 975 |
| | No | 4.09 | 163 |
| | Total | 6.10 | 1138 |

Calificación de los panteones municipales.

| Marginación. | | Media | N |
|--------------|-------|-------|------|
| Alto | Sí | 6.33 | 370 |
| | No | 4.61 | 164 |
| | Total | 5.80 | 534 |
| Bajo | Sí | 6.91 | 43 |
| | No | 4.47 | 15 |
| | Total | 6.28 | 58 |
| Medio | Sí | 6.48 | 204 |
| | No | 5.07 | 94 |
| | Total | 6.04 | 298 |
| Muy bajo | Sí | 5.04 | 110 |
| | No | 3.74 | 39 |
| | Total | 4.70 | 149 |
| Total | Sí | 6.21 | 727 |
| | No | 4.63 | 312 |
| | Total | 5.74 | 1039 |

Calificación de los mercados municipales.

| Marginación. | | Media | N |
|--------------|-------|-------|-----|
| Alto | Sí | 6.14 | 245 |
| | No | 4.06 | 160 |
| | Total | 5.32 | 405 |
| Bajo | Sí | 6.07 | 41 |
| | No | 4.44 | 9 |
| | Total | 5.78 | 50 |
| Medio | Sí | 6.13 | 194 |
| | No | 4.59 | 63 |
| | Total | 5.75 | 257 |
| Muy bajo | Sí | 5.21 | 146 |
| | No | 2.69 | 16 |
| | Total | 4.96 | 162 |
| Total | Sí | 5.92 | 626 |
| | No | 4.12 | 248 |
| | Total | 5.41 | 874 |

Calificación del programa de mejoramiento de vivienda.

| Marginación. | | Media | N |
|--------------|-------|-------|-----|
| Alto | Sí | 6.99 | 116 |
| | No | 4.33 | 201 |
| | Total | 5.30 | 317 |
| Bajo | Sí | 6.40 | 10 |
| | No | 5.04 | 23 |
| | Total | 5.45 | 33 |
| Medio | Sí | 7.83 | 36 |
| | No | 4.79 | 134 |
| | Total | 5.44 | 170 |
| Muy bajo | Sí | 6.76 | 21 |
| | No | 4.65 | 55 |
| | Total | 5.24 | 76 |
| Total | Sí | 7.10 | 183 |
| | No | 4.56 | 413 |
| | Total | 5.34 | 596 |

Calificación del servicio de agua entubada.

| Marginación. | | Media | N |
|--------------|-------|-------|------|
| Alto | Sí | 6.52 | 570 |
| | No | 3.70 | 67 |
| | Total | 6.22 | 637 |
| Bajo | Sí | 7.10 | 67 |
| | No | 2.25 | 8 |
| | Total | 6.59 | 75 |
| Medio | Sí | 6.44 | 279 |
| | No | 5.04 | 51 |
| | Total | 6.22 | 330 |
| Muy bajo | Sí | 5.43 | 144 |
| | No | 4.45 | 11 |
| | Total | 5.36 | 155 |
| Total | Sí | 6.39 | 1060 |
| | No | 4.18 | 137 |
| | Total | 6.14 | 1197 |

Calificación del sistema de drenaje y alcantarillado.

| Marginación. | | Media | N |
|--------------|-------|-------|-----|
| Alto | Sí | 5.60 | 207 |
| | No | 3.72 | 141 |
| | Total | 4.84 | 348 |
| Bajo | Sí | 6.30 | 37 |
| | No | 3.94 | 16 |
| | Total | 5.58 | 53 |
| Medio | Sí | 5.61 | 165 |
| | No | 4.57 | 65 |
| | Total | 5.32 | 230 |
| Muy bajo | Sí | 5.46 | 153 |
| | No | 3.36 | 11 |
| | Total | 5.32 | 164 |
| Total | Sí | 5.61 | 562 |
| | No | 3.95 | 233 |
| | Total | 5.13 | 795 |

Calificación del servicio de bombas para pozo profundo y
clarado

| Marginación. | | Media | N |
|--------------|-------|-------|-----|
| Alto | Sí | 6.13 | 96 |
| | No | 3.89 | 184 |
| | Total | 4.65 | 280 |
| Bajo | Sí | 6.79 | 14 |
| | No | 4.15 | 26 |
| | Total | 5.08 | 40 |
| Medio | Sí | 5.26 | 35 |
| | No | 4.32 | 122 |
| | Total | 4.53 | 157 |
| Muy bajo | Sí | 7.00 | 22 |
| | No | 4.21 | 28 |
| | Total | 5.44 | 50 |
| Total | Sí | 6.11 | 167 |
| | No | 4.08 | 360 |
| | Total | 4.72 | 527 |

Calificación del alumbrado público.

| Marginación. | | Media | N |
|--------------|-------|-------|------|
| Alto | Sí | 5.92 | 570 |
| | No | 3.06 | 66 |
| | Total | 5.63 | 636 |
| Bajo | Sí | 6.39 | 67 |
| | No | 2.50 | 8 |
| | Total | 5.97 | 75 |
| Medio | Sí | 5.88 | 295 |
| | No | 4.47 | 38 |
| | Total | 5.72 | 333 |
| Muy bajo | Sí | 6.13 | 149 |
| | No | 4.50 | 10 |
| | Total | 6.03 | 159 |
| Total | Sí | 5.97 | 1081 |
| | No | 3.58 | 122 |
| | Total | 5.73 | 1203 |

Calificación de la pavimentación y bacheo.

| Calificación de la pavimentación y bacheo. | | Media | N |
|--|-------|-------|-----|
| Alto | Sí | 5.24 | 355 |
| | No | 4.02 | 141 |
| | Total | 4.89 | 496 |
| Bajo | Sí | 6.07 | 41 |
| | No | 3.33 | 18 |
| | Total | 5.24 | 59 |
| Medio | Sí | 5.39 | 184 |
| | No | 5.15 | 87 |
| | Total | 5.31 | 271 |
| Muy bajo | Sí | 5.18 | 117 |
| | No | 3.45 | 22 |
| | Total | 4.91 | 139 |
| Total | Sí | 5.32 | 697 |
| | No | 4.29 | 268 |
| | Total | 5.03 | 965 |

Calificación de los caminos rurales.

| Calificación de los caminos rurales. | | Media | N |
|--------------------------------------|-------|-------|-----|
| Alto | Sí | 4.43 | 265 |
| | No | 3.96 | 169 |
| | Total | 4.25 | 434 |
| Bajo | Sí | 5.00 | 19 |
| | No | 4.04 | 28 |
| | Total | 4.43 | 47 |
| Medio | Sí | 4.04 | 139 |
| | No | 4.68 | 92 |
| | Total | 4.29 | 231 |
| Muy bajo | Sí | 5.03 | 30 |
| | No | 2.97 | 30 |
| | Total | 4.00 | 60 |
| Total | Sí | 4.38 | 453 |
| | No | 4.08 | 319 |
| | Total | 4.26 | 772 |

2.6 Efectos Atribuibles

No se encontraron evaluaciones de impacto ni de seguimiento a beneficiarios, sin embargo se encontraron dos estudios de diagnóstico, basados en reuniones participativas, realizados uno a principios del año 2016 y otro a principios del año 2019. En ellos se da una idea muy cercana de las necesidades que la población expresa y se constituye como la base de la Consulta Popular de este municipio. Este conocimiento marca la pauta que se relaciona con el propósito de la MIR. Los trabajos desarrollados para la planeación de actividades y proyectos del FISM tienen sustento en el diagnóstico realizado organizando tales reuniones participativas. A continuación se describen los resultados de estas reuniones donde la mayor parte de las necesidades se manifiestan en las localidades catalogadas por el INEGI como de alta marginación y que son precisamente las localidades que coinciden con los criterios a los que deben ajustarse la aplicación de este Fondo (es decir, comunidades de pobreza extrema y catalogadas como zonas de atención prioritaria).

Los resultados que a continuación se presentan sirven para tener el conocimiento previo de las condiciones y necesidades que la población manifiesta para mejorar su entorno.

Reuniones participativas. Como parte de la consulta popular realizada por la administración municipal 2016-2018, en el mes de enero del año 2016 y en el mes de marzo del año 2019, se realizaron reuniones participativas con grupos de ciudadanos que habitan en las localidades rurales y urbanas del municipio (se organizaron un total de 109 y 122 reuniones de este tipo, respectivamente). En cada reunión se tuvo como guía un documento especialmente diseñado para captar necesidades, proyectos, acciones prioritarias y opiniones y sugerencias propias de cada centro de población. En estas reuniones se llegó a consensos en cuanto a los aspectos que deben ser atendidos en cada comunidad. Los tópicos que se abordaron integran diversos panoramas donde se califica la calidad de los servicios comunitarios, se manifiestan necesidades, se identifican acciones específicas prioritarias y se indaga sobre opiniones y sugerencias de acciones y proyectos que la población propone. (Fuente: Plan Municipal de Desarrollo del municipio de Comalcalco 2016-2018, págs. 36-39). Con las bases de datos de ambas reuniones participativas, se realizó el análisis construyendo tablas de doble entrada donde la finalidad fue analizar el comportamiento de las respuestas según el grado de marginación de las comunidades (este grado de marginación es el reportado por el INEGI para las localidades y colonias del municipio). Dentro de este contexto se logran dos objetivos: primero revisar qué tanto ha cambiado la opinión o las necesidades de las comunidades y colonias del municipio considerando el paso de tres años, es decir, contrastar los resultados del año 2018 con respecto al año 2015, el segundo objetivo es centrar el análisis sobre las respuestas que corresponden a localidades y colonias reconocidas por el INEGI como de ALTA MARGINACIÓN YA QUE ÉSTAS CORRESPONDEN A LA POBLACIÓN OBJETIVO DEL PROGRAMA FISM.

Los comentarios se realizan mencionando el número de comunidades que presentan determinada característica sabiendo que el estudio de 2015 incluyó 109 comunidades y el del año 2018 a 122 comunidades.

Resultados de las Reuniones Participativas de los años 2015 y 2018.

OPINIÓN SOBRE CALIDAD DE SERVICIOS POR GRADO DE MARGINACIÓN

Año 2015

Tabla cruzada Grado de marginación*Agua potable

| | | | Agua potable | | | | Total | |
|----------------------|----------|--------------------------|--------------------------|---------|-----------|--------|--------|--------|
| | | | Bueno | Regular | No existe | Malo | | |
| Grado de marginación | Muy bajo | Recuento | 1 | 6 | 1 | 6 | 14 | |
| | | % dentro de Agua potable | 10.0% | 9.1% | 16.7% | 22.2% | 12.8% | |
| | Bajo | Recuento | 0 | 3 | 1 | 2 | 6 | |
| | | % dentro de Agua potable | 0.0% | 4.5% | 16.7% | 7.4% | 5.5% | |
| | Medio | Recuento | 1 | 24 | 2 | 6 | 33 | |
| | | % dentro de Agua potable | 10.0% | 36.4% | 33.3% | 22.2% | 30.3% | |
| | Alto | Recuento | 8 | 33 | 2 | 13 | 56 | |
| | | % dentro de Agua potable | 80.0% | 50.0% | 33.3% | 48.1% | 51.4% | |
| | Total | | Recuento | 10 | 66 | 6 | 27 | 109 |
| | | | % dentro de Agua potable | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

Año 2018

Tabla cruzada Grado de marginación*Agua potable

| | | | Agua potable | | | | Total | |
|----------------------|----------|--------------------------|--------------------------|---------|-----------|--------|--------|--------|
| | | | Bueno | Regular | No existe | Malo | | |
| Grado de marginación | Alto | Recuento | 6 | 23 | 3 | 28 | 60 | |
| | | % dentro de Agua potable | 50.0% | 51.1% | 42.9% | 50.0% | 50.0% | |
| | Bajo | Recuento | 0 | 2 | 1 | 4 | 7 | |
| | | % dentro de Agua potable | 0.0% | 4.4% | 14.3% | 7.1% | 5.8% | |
| | Medio | Recuento | 6 | 19 | 1 | 10 | 36 | |
| | | % dentro de Agua potable | 50.0% | 42.2% | 14.3% | 17.9% | 30.0% | |
| | Muy bajo | Recuento | 0 | 1 | 1 | 14 | 16 | |
| | | % dentro de Agua potable | 0.0% | 2.2% | 14.3% | 25.0% | 13.3% | |
| | Sin info | Recuento | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | |
| | | % dentro de Agua potable | 0.0% | 0.0% | 14.3% | 0.0% | .8% | |
| | Total | | Recuento | 12 | 45 | 7 | 56 | 120 |
| | | | % dentro de Agua potable | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

Año 2015: 13 comunidades con alta marginación reportan servicio malo de agua potable.

Año 2018: 28 comunidades con alta marginación reportan servicio malo de agua potable.

Año 2015

| Tabla cruzada Grado de marginación* Drenaje y alcantarillado | | | | | | | |
|--|----------|--------------------------------------|--------------------------|---------|-----------|--------|--------|
| | | | Drenaje y alcantarillado | | | | Total |
| | | | Bueno | Regular | No existe | Malo | |
| Grado de marginación | Muy bajo | Recuento | 1 | 12 | 1 | 0 | 14 |
| | | % dentro de Drenaje y alcantarillado | 33.3% | 46.2% | 1.4% | 0.0% | 12.8% |
| | Bajo | Recuento | 0 | 2 | 2 | 2 | 6 |
| | | % dentro de Drenaje y alcantarillado | 0.0% | 7.7% | 2.7% | 33.3% | 5.5% |
| | Medio | Recuento | 0 | 7 | 22 | 4 | 33 |
| | | % dentro de Drenaje y alcantarillado | 0.0% | 26.9% | 29.7% | 66.7% | 30.3% |
| | Alto | Recuento | 2 | 5 | 49 | 0 | 56 |
| | | % dentro de Drenaje y alcantarillado | 66.7% | 19.2% | 66.2% | 0.0% | 51.4% |
| Total | | Recuento | 3 | 26 | 74 | 6 | 109 |
| | | % dentro de Drenaje y alcantarillado | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

Año 2018

| Tabla cruzada Grado de marginación* Drenaje y alcantarillado | | | | | | | |
|--|----------|--------------------------------------|--------------------------------------|-----------|--------|--------|--------|
| | | | Drenaje y alcantarillado | | | Total | |
| | | | Regular | No existe | Malo | | |
| Grado de marginación | Alto | Recuento | 2 | 54 | 1 | 57 | |
| | | % dentro de Drenaje y alcantarillado | 15.4% | 65.1% | 5.3% | 49.6% | |
| | Bajo | Recuento | 1 | 4 | 2 | 7 | |
| | | % dentro de Drenaje y alcantarillado | 7.7% | 4.8% | 10.5% | 6.1% | |
| | Medio | Recuento | 3 | 23 | 8 | 34 | |
| | | % dentro de Drenaje y alcantarillado | 23.1% | 27.7% | 42.1% | 29.6% | |
| | Muy bajo | Recuento | 7 | 1 | 8 | 16 | |
| | | % dentro de Drenaje y alcantarillado | 53.8% | 1.2% | 42.1% | 13.9% | |
| | Sin info | Recuento | 0 | 1 | 0 | 1 | |
| | | % dentro de Drenaje y alcantarillado | 0.0% | 1.2% | 0.0% | .9% | |
| | Total | | Recuento | 13 | 83 | 19 | 115 |
| | | | % dentro de Drenaje y alcantarillado | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

Año 2015: 49 comunidades con alta marginación reportan que no existe servicio de drenaje y alcantarillado

Año 2018: 54 comunidades con alta marginación reportan que no existe servicio de drenaje y alcantarillado

Año 2015

| Tabla cruzada Grado de marginación*Energía eléctrica | | | | | | | |
|--|----------|-------------------------------|-------------------|---------|-----------|--------|--------|
| | | | Energía eléctrica | | | | Total |
| | | | Bueno | Regular | No existe | Malo | |
| Grado de marginación | Muy bajo | Recuento | 3 | 10 | 0 | 1 | 14 |
| | | % dentro de Energía eléctrica | 17.6% | 12.8% | 0.0% | 7.7% | 12.8% |
| | Bajo | Recuento | 0 | 6 | 0 | 0 | 6 |
| | | % dentro de Energía eléctrica | 0.0% | 7.7% | 0.0% | 0.0% | 5.5% |
| | Medio | Recuento | 5 | 24 | 1 | 3 | 33 |
| | | % dentro de Energía eléctrica | 29.4% | 30.8% | 100.0% | 23.1% | 30.3% |
| | Alto | Recuento | 9 | 38 | 0 | 9 | 56 |
| | | % dentro de Energía eléctrica | 52.9% | 48.7% | 0.0% | 69.2% | 51.4% |
| Total | | Recuento | 17 | 78 | 1 | 13 | 109 |
| | | % dentro de Energía eléctrica | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

Año 2018

| Tabla cruzada Grado de marginación*Energía eléctrica | | | | | | | |
|--|----------|-------------------------------|-------------------------------|---------|--------|--------|--------|
| | | | Energía eléctrica | | | Total | |
| | | | Bueno | Regular | Malo | | |
| Grado de marginación | Alto | Recuento | 1 | 39 | 20 | 60 | |
| | | % dentro de Energía eléctrica | 11.1% | 48.8% | 64.5% | 50.0% | |
| | Bajo | Recuento | 0 | 5 | 2 | 7 | |
| | | % dentro de Energía eléctrica | 0.0% | 6.3% | 6.5% | 5.8% | |
| | Medio | Recuento | 6 | 21 | 9 | 36 | |
| | | % dentro de Energía eléctrica | 66.7% | 26.3% | 29.0% | 30.0% | |
| | Muy bajo | Recuento | 2 | 14 | 0 | 16 | |
| | | % dentro de Energía eléctrica | 22.2% | 17.5% | 0.0% | 13.3% | |
| | Sin info | Recuento | 0 | 1 | 0 | 1 | |
| | | % dentro de Energía eléctrica | 0.0% | 1.3% | 0.0% | .8% | |
| | Total | | Recuento | 9 | 80 | 31 | 120 |
| | | | % dentro de Energía eléctrica | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

Año 2015: 9 comunidades con alta marginación reportan servicio malo de energía eléctrica.

Año 2018: 20 comunidades con alta marginación reportan servicio malo de energía eléctrica.

Necesidades manifestadas por las comunidades en las Reuniones Participativas de los años 2015 y 2018, por grado de marginación.

Año 2015

| | | | Construcción de drenes | | Total |
|----------------------|----------|------------------------------------|------------------------|--------|--------|
| | | | Sí | No | |
| Grado de marginación | Muy bajo | Recuento | 4 | 10 | 14 |
| | | % dentro de Construcción de drenes | 12.5% | 13.0% | 12.8% |
| | Bajo | Recuento | 3 | 3 | 6 |
| | | % dentro de Construcción de drenes | 9.4% | 3.9% | 5.5% |
| | Medio | Recuento | 13 | 20 | 33 |
| | | % dentro de Construcción de drenes | 40.6% | 26.0% | 30.3% |
| | Alto | Recuento | 12 | 44 | 56 |
| | | % dentro de Construcción de drenes | 37.5% | 57.1% | 51.4% |
| Total | | Recuento | 32 | 77 | 109 |
| | | % dentro de Construcción de drenes | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

Año 2018

| | | | Construcción de drenes | | Total | |
|----------------------|----------|------------------------------------|------------------------------------|--------|--------|--------|
| | | | No | Sí | | |
| Grado de marginación | Alto | Recuento | 45 | 16 | 61 | |
| | | % dentro de Construcción de drenes | 51.1% | 45.7% | 49.6% | |
| | Bajo | Recuento | 4 | 3 | 7 | |
| | | % dentro de Construcción de drenes | 4.5% | 8.6% | 5.7% | |
| | Medio | Recuento | 24 | 14 | 38 | |
| | | % dentro de Construcción de drenes | 27.3% | 40.0% | 30.9% | |
| | Muy bajo | Recuento | 14 | 2 | 16 | |
| | | % dentro de Construcción de drenes | 15.9% | 5.7% | 13.0% | |
| | Sin info | Recuento | 1 | 0 | 1 | |
| | | % dentro de Construcción de drenes | 1.1% | 0.0% | .8% | |
| | Total | | Recuento | 88 | 35 | 123 |
| | | | % dentro de Construcción de drenes | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

Año 2015: 12 comunidades con alta marginación reportan necesidad de construcción de drenes.

Año 2018: 16 comunidades con alta marginación reportan necesidad de construcción de drenes.

Año 2015

| Tabla cruzada Grado de marginación*Mtto. de drenes | | | | | |
|--|----------|-----------------------------|-----------------|--------|--------|
| | | | Mtto. de drenes | | Total |
| | | | Sí | No | |
| Grado de marginación | Muy bajo | Recuento | 6 | 8 | 14 |
| | | % dentro de Mtto. de drenes | 20.0% | 10.1% | 12.8% |
| | Bajo | Recuento | 1 | 5 | 6 |
| | | % dentro de Mtto. de drenes | 3.3% | 6.3% | 5.5% |
| | Medio | Recuento | 7 | 26 | 33 |
| | | % dentro de Mtto. de drenes | 23.3% | 32.9% | 30.3% |
| | Alto | Recuento | 16 | 40 | 56 |
| | | % dentro de Mtto. de drenes | 53.3% | 50.6% | 51.4% |
| Total | | Recuento | 30 | 79 | 109 |
| | | % dentro de Mtto. de drenes | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

Año 2018

| Tabla cruzada Grado de marginación*Mtto. de drenes | | | | | | |
|--|----------|-----------------------------|-----------------------------|--------|--------|--------|
| | | | Mtto. de drenes | | Total | |
| | | | No | Sí | | |
| Grado de marginación | Alto | Recuento | 37 | 24 | 61 | |
| | | % dentro de Mtto. de drenes | 46.8% | 54.5% | 49.6% | |
| | Bajo | Recuento | 4 | 3 | 7 | |
| | | % dentro de Mtto. de drenes | 5.1% | 6.8% | 5.7% | |
| | Medio | Recuento | 27 | 11 | 38 | |
| | | % dentro de Mtto. de drenes | 34.2% | 25.0% | 30.9% | |
| | Muy bajo | Recuento | 11 | 5 | 16 | |
| | | % dentro de Mtto. de drenes | 13.9% | 11.4% | 13.0% | |
| | Sin info | Recuento | 0 | 1 | 1 | |
| | | % dentro de Mtto. de drenes | 0.0% | 2.3% | .8% | |
| | Total | | Recuento | 79 | 44 | 123 |
| | | | % dentro de Mtto. de drenes | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

Año 2015: 16 comunidades con alta marginación reportan necesidad de mantenimiento de drenes.

Año 2018: 24 comunidades con alta marginación reportan necesidad de mantenimiento de drenes.

Año 2015

| Tabla cruzada Grado de marginación*Desazolve de ríos | | | | | |
|--|----------|-------------------------------|-------------------|--------|--------|
| | | | Desazolve de ríos | | Total |
| | | | Sí | No | |
| Grado de marginación | Muy bajo | Recuento | 7 | 7 | 14 |
| | | % dentro de Desazolve de ríos | 12.5% | 13.2% | 12.8% |
| | Bajo | Recuento | 3 | 3 | 6 |
| | | % dentro de Desazolve de ríos | 5.4% | 5.7% | 5.5% |
| | Medio | Recuento | 14 | 19 | 33 |
| | | % dentro de Desazolve de ríos | 25.0% | 35.8% | 30.3% |
| | Alto | Recuento | 32 | 24 | 56 |
| | | % dentro de Desazolve de ríos | 57.1% | 45.3% | 51.4% |
| Total | | Recuento | 56 | 53 | 109 |
| | | % dentro de Desazolve de ríos | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

Año 2018

| Tabla cruzada Grado de marginación*Desazolve de ríos | | | | | | |
|--|----------|-------------------------------|-------------------------------|--------|--------|--------|
| | | | Desazolve de ríos | | Total | |
| | | | No | Sí | | |
| Grado de marginación | Alto | Recuento | 30 | 31 | 61 | |
| | | % dentro de Desazolve de ríos | 45.5% | 54.4% | 49.6% | |
| | Bajo | Recuento | 2 | 5 | 7 | |
| | | % dentro de Desazolve de ríos | 3.0% | 8.8% | 5.7% | |
| | Medio | Recuento | 21 | 17 | 38 | |
| | | % dentro de Desazolve de ríos | 31.8% | 29.8% | 30.9% | |
| | Muy bajo | Recuento | 12 | 4 | 16 | |
| | | % dentro de Desazolve de ríos | 18.2% | 7.0% | 13.0% | |
| | Sin info | Recuento | 1 | 0 | 1 | |
| | | % dentro de Desazolve de ríos | 1.5% | 0.0% | .8% | |
| | Total | | Recuento | 66 | 57 | 123 |
| | | | % dentro de Desazolve de ríos | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

Año 2015: 32 comunidades con alta marginación reportan necesidad de desazolve de ríos.

Año 2018: 31 comunidades con alta marginación reportan necesidad de desazolve de ríos.

Año 2015

| Tabla cruzada Grado de marginación*Relleno de zonas bajas | | | | | |
|---|----------|------------------------------------|------------------------|--------|--------|
| | | | Relleno de zonas bajas | | Total |
| | | | Sí | No | |
| Grado de marginación | Muy bajo | Recuento | 3 | 11 | 14 |
| | | % dentro de Relleno de zonas bajas | 4.1% | 31.4% | 12.8% |
| | Bajo | Recuento | 6 | 0 | 6 |
| | | % dentro de Relleno de zonas bajas | 8.1% | 0.0% | 5.5% |
| | Medio | Recuento | 25 | 8 | 33 |
| | | % dentro de Relleno de zonas bajas | 33.8% | 22.9% | 30.3% |
| | Alto | Recuento | 40 | 16 | 56 |
| | | % dentro de Relleno de zonas bajas | 54.1% | 45.7% | 51.4% |
| Total | | Recuento | 74 | 35 | 109 |
| | | % dentro de Relleno de zonas bajas | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

Año 2018

| Tabla cruzada Grado de marginación*Relleno de zonas bajas | | | | | |
|---|----------|------------------------------------|------------------------|--------|--------|
| | | | Relleno de zonas bajas | | Total |
| | | | No | Sí | |
| Grado de marginación | Alto | Recuento | 17 | 44 | 61 |
| | | % dentro de Relleno de zonas bajas | 36.2% | 57.9% | 49.6% |
| | Bajo | Recuento | 4 | 3 | 7 |
| | | % dentro de Relleno de zonas bajas | 8.5% | 3.9% | 5.7% |
| | Medio | Recuento | 16 | 22 | 38 |
| | | % dentro de Relleno de zonas bajas | 34.0% | 28.9% | 30.9% |
| | Muy bajo | Recuento | 10 | 6 | 16 |
| | | % dentro de Relleno de zonas bajas | 21.3% | 7.9% | 13.0% |
| | Sin info | Recuento | 0 | 1 | 1 |
| | | % dentro de Relleno de zonas bajas | 0.0% | 1.3% | .8% |
| Total | | Recuento | 47 | 76 | 123 |
| | | % dentro de Relleno de zonas bajas | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

Año 2015: 40 comunidades con alta marginación reportan necesidad de relleno de zonas bajas.

Año 2018: 44 comunidades con alta marginación reportan necesidad de relleno de zonas bajas.

Año 2015

| Tabla cruzada Grado de marginación*Bordos de defensa/compuertas | | | | | |
|---|----------|--|------------------------------|--------|--------|
| | | | Bordos de defensa/compuertas | | Total |
| | | | Sí | No | |
| Grado de marginación | Muy bajo | Recuento | 1 | 13 | 14 |
| | | % dentro de Bordos de defensa/compuertas | 20.0% | 12.5% | 12.8% |
| | Bajo | Recuento | 0 | 6 | 6 |
| | | % dentro de Bordos de defensa/compuertas | 0.0% | 5.8% | 5.5% |
| | Medio | Recuento | 1 | 32 | 33 |
| | | % dentro de Bordos de defensa/compuertas | 20.0% | 30.8% | 30.3% |
| | Alto | Recuento | 3 | 53 | 56 |
| | | % dentro de Bordos de defensa/compuertas | 60.0% | 51.0% | 51.4% |
| Total | | Recuento | 5 | 104 | 109 |
| | | % dentro de Bordos de defensa/compuertas | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

Año 2018

| Tabla cruzada Grado de marginación*Bordos de defensa y compuertas | | | | | | |
|---|----------|--|--|--------|--------|--------|
| | | | Bordos de defensa y compuertas | | Total | |
| | | | No | Sí | | |
| Grado de marginación | Alto | Recuento | 54 | 7 | 61 | |
| | | % dentro de Bordos de defensa y compuertas | 46.6% | 100.0% | 49.6% | |
| | Bajo | Recuento | 7 | 0 | 7 | |
| | | % dentro de Bordos de defensa y compuertas | 6.0% | 0.0% | 5.7% | |
| | Medio | Recuento | 38 | 0 | 38 | |
| | | % dentro de Bordos de defensa y compuertas | 32.8% | 0.0% | 30.9% | |
| | Muy bajo | Recuento | 16 | 0 | 16 | |
| | | % dentro de Bordos de defensa y compuertas | 13.8% | 0.0% | 13.0% | |
| | Sin info | Recuento | 1 | 0 | 1 | |
| | | % dentro de Bordos de defensa y compuertas | .9% | 0.0% | .8% | |
| | Total | | Recuento | 116 | 7 | 123 |
| | | | % dentro de Bordos de defensa y compuertas | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

Año 2015: 3 comunidades con alta marginación reportan necesidad de bordos de defensa y compuertas.

Año 2018: 7 comunidades con alta marginación reportan necesidad de bordos de defensa y compuertas.

Año 2015

| Tabla cruzada Grado de marginación*Bacheo | | | | | |
|---|----------|--------------------|--------|--------|--------|
| | | | Bacheo | | Total |
| | | | Sí | No | |
| Grado de marginación | Muy bajo | Recuento | 7 | 7 | 14 |
| | | % dentro de Bacheo | 14.0% | 11.9% | 12.8% |
| | Bajo | Recuento | 4 | 2 | 6 |
| | | % dentro de Bacheo | 8.0% | 3.4% | 5.5% |
| | Medio | Recuento | 12 | 21 | 33 |
| | | % dentro de Bacheo | 24.0% | 35.6% | 30.3% |
| | Alto | Recuento | 27 | 29 | 56 |
| | | % dentro de Bacheo | 54.0% | 49.2% | 51.4% |
| Total | | Recuento | 50 | 59 | 109 |
| | | % dentro de Bacheo | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

Año 2018

| Tabla cruzada Grado de marginación*Bacheo | | | | | |
|---|----------|--------------------|--------|--------|--------|
| | | | Bacheo | | Total |
| | | | No | Sí | |
| Grado de marginación | Alto | Recuento | 37 | 24 | 61 |
| | | % dentro de Bacheo | 56.1% | 42.1% | 49.6% |
| | Bajo | Recuento | 2 | 5 | 7 |
| | | % dentro de Bacheo | 3.0% | 8.8% | 5.7% |
| | Medio | Recuento | 23 | 15 | 38 |
| | | % dentro de Bacheo | 34.8% | 26.3% | 30.9% |
| | Muy bajo | Recuento | 3 | 13 | 16 |
| | | % dentro de Bacheo | 4.5% | 22.8% | 13.0% |
| | Sin info | Recuento | 1 | 0 | 1 |
| | | % dentro de Bacheo | 1.5% | 0.0% | .8% |
| Total | | Recuento | 66 | 57 | 123 |
| | | % dentro de Bacheo | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

Año 2015: 27 comunidades con alta marginación reportan necesidad de bacheo.

Año 2018: 24 comunidades con alta marginación reportan necesidad de bacheo.

Año 2015

| Tabla cruzada Grado de marginación*Const. de carreteras | | | | | |
|---|----------|----------------------------------|----------------------|--------|--------|
| | | | Const. de carreteras | | Total |
| | | | Sí | No | |
| Grado de marginación | Muy bajo | Recuento | 1 | 13 | 14 |
| | | % dentro de Const. de carreteras | 2.0% | 22.0% | 12.8% |
| | Bajo | Recuento | 3 | 3 | 6 |
| | | % dentro de Const. de carreteras | 6.0% | 5.1% | 5.5% |
| | Medio | Recuento | 17 | 16 | 33 |
| | | % dentro de Const. de carreteras | 34.0% | 27.1% | 30.3% |
| | Alto | Recuento | 29 | 27 | 56 |
| | | % dentro de Const. de carreteras | 58.0% | 45.8% | 51.4% |
| Total | | Recuento | 50 | 59 | 109 |
| | | % dentro de Const. de carreteras | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

Año 2018

| Tabla cruzada Grado de marginación*Construcción o ampliación de carreteras | | | | | |
|--|----------|---|---|--------|--------|
| | | | Construcción o ampliación de carreteras | | Total |
| | | | No | Sí | |
| Grado de marginación | Alto | Recuento | 18 | 43 | 61 |
| | | % dentro de Construcción o ampliación de carreteras | 31.6% | 65.2% | 49.6% |
| | Bajo | Recuento | 4 | 3 | 7 |
| | | % dentro de Construcción o ampliación de carreteras | 7.0% | 4.5% | 5.7% |
| | Medio | Recuento | 20 | 18 | 38 |
| | | % dentro de Construcción o ampliación de carreteras | 35.1% | 27.3% | 30.9% |
| | Muy bajo | Recuento | 14 | 2 | 16 |
| | | % dentro de Construcción o ampliación de carreteras | 24.6% | 3.0% | 13.0% |
| | Sin info | Recuento | 1 | 0 | 1 |
| | | % dentro de Construcción o ampliación de carreteras | 1.8% | 0.0% | .8% |
| Total | | Recuento | 57 | 66 | 123 |
| | | % dentro de Construcción o ampliación de carreteras | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

Año 2015: 29 comunidades con alta marginación reportan necesidad de construcción o ampliación de carreteras.

Año 2018: 43 comunidades con alta marginación reportan necesidad de construcción o ampliación de carreteras.

Año 2015

| Tabla cruzada Grado de marginación*Mtto. de caminos | | | | | |
|---|----------|------------------------------|------------------|--------|--------|
| | | | Mtto. de caminos | | Total |
| | | | Sí | No | |
| Grado de marginación | Muy bajo | Recuento | 6 | 8 | 14 |
| | | % dentro de Mtto. de caminos | 7.1% | 33.3% | 12.8% |
| | Bajo | Recuento | 6 | 0 | 6 |
| | | % dentro de Mtto. de caminos | 7.1% | 0.0% | 5.5% |
| | Medio | Recuento | 27 | 6 | 33 |
| | | % dentro de Mtto. de caminos | 31.8% | 25.0% | 30.3% |
| | Alto | Recuento | 46 | 10 | 56 |
| | | % dentro de Mtto. de caminos | 54.1% | 41.7% | 51.4% |
| Total | | Recuento | 85 | 24 | 109 |
| | | % dentro de Mtto. de caminos | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

Año 2018

| Tabla cruzada Grado de marginación*Mantenimiento de caminos -engravado o pavimentación | | | | | |
|--|----------|---|---|--------|--------|
| | | | Mantenimiento de caminos - engravado o pavimentación | | Total |
| | | | No | Sí | |
| Grado de marginación | Alto | Recuento | 10 | 51 | 61 |
| | | % dentro de Mantenimiento de caminos -engravado o pavimentación | 38.5% | 52.6% | 49.6% |
| | Bajo | Recuento | 2 | 5 | 7 |
| | | % dentro de Mantenimiento de caminos -engravado o pavimentación | 7.7% | 5.2% | 5.7% |
| | Medio | Recuento | 6 | 32 | 38 |
| | | % dentro de Mantenimiento de caminos -engravado o pavimentación | 23.1% | 33.0% | 30.9% |
| | Muy bajo | Recuento | 8 | 8 | 16 |
| | | % dentro de Mantenimiento de caminos -engravado o pavimentación | 30.8% | 8.2% | 13.0% |
| | Sin info | Recuento | 0 | 1 | 1 |
| | | % dentro de Mantenimiento de caminos -engravado o pavimentación | 0.0% | 1.0% | .8% |
| Total | | Recuento | 26 | 97 | 123 |
| | | % dentro de Mantenimiento de caminos -engravado o pavimentación | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

Año 2015: 46 comunidades con alta marginación reportan necesidad de mantenimiento de caminos.

Año 2018: 51 comunidades con alta marginación reportan necesidad de mantenimiento de caminos.

Año 2015

| Tabla cruzada Grado de marginación*Const. de puente | | | | | |
|---|----------|------------------------------|------------------|--------|--------|
| | | | Const. de puente | | Total |
| | | | Sí | No | |
| Grado de marginación | Muy bajo | Recuento | 2 | 12 | 14 |
| | | % dentro de Const. de puente | 14.3% | 12.6% | 12.8% |
| | Bajo | Recuento | 1 | 5 | 6 |
| | | % dentro de Const. de puente | 7.1% | 5.3% | 5.5% |
| | Medio | Recuento | 2 | 31 | 33 |
| | | % dentro de Const. de puente | 14.3% | 32.6% | 30.3% |
| | Alto | Recuento | 9 | 47 | 56 |
| | | % dentro de Const. de puente | 64.3% | 49.5% | 51.4% |
| Total | | Recuento | 14 | 95 | 109 |
| | | % dentro de Const. de puente | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

Año 2018

| Tabla cruzada Grado de marginación*Construcción de puente | | | | | |
|---|----------|------------------------------------|------------------------|--------|--------|
| | | | Construcción de puente | | Total |
| | | | No | Sí | |
| Grado de marginación | Alto | Recuento | 44 | 17 | 61 |
| | | % dentro de Construcción de puente | 48.4% | 53.1% | 49.6% |
| | Bajo | Recuento | 5 | 2 | 7 |
| | | % dentro de Construcción de puente | 5.5% | 6.3% | 5.7% |
| | Medio | Recuento | 28 | 10 | 38 |
| | | % dentro de Construcción de puente | 30.8% | 31.3% | 30.9% |
| | Muy bajo | Recuento | 14 | 2 | 16 |
| | | % dentro de Construcción de puente | 15.4% | 6.3% | 13.0% |
| | Sin info | Recuento | 0 | 1 | 1 |
| | | % dentro de Construcción de puente | 0.0% | 3.1% | .8% |
| Total | | Recuento | 91 | 32 | 123 |
| | | % dentro de Construcción de puente | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

Año 2015: 9 comunidades con alta marginación reportan necesidad de construcción de puente.

Año 2018: 17 comunidades con alta marginación reportan necesidad de construcción de puente.

Año 2015

| Tabla cruzada Grado de marginación*Mtto. de puente | | | | | |
|--|----------|-----------------------------|-----------------|--------|--------|
| | | | Mtto. de puente | | Total |
| | | | Sí | No | |
| Grado de marginación | Muy bajo | Recuento | 3 | 11 | 14 |
| | | % dentro de Mtto. de puente | 10.0% | 13.9% | 12.8% |
| | Bajo | Recuento | 2 | 4 | 6 |
| | | % dentro de Mtto. de puente | 6.7% | 5.1% | 5.5% |
| | Medio | Recuento | 11 | 22 | 33 |
| | | % dentro de Mtto. de puente | 36.7% | 27.8% | 30.3% |
| | Alto | Recuento | 14 | 42 | 56 |
| | | % dentro de Mtto. de puente | 46.7% | 53.2% | 51.4% |
| Total | | Recuento | 30 | 79 | 109 |
| | | % dentro de Mtto. de puente | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

Año 2018

| Tabla cruzada Grado de marginación*Mtto. de puente | | | | | | |
|--|----------|-----------------------------|-----------------------------|--------|--------|--------|
| | | | Mtto. de puente | | Total | |
| | | | No | Sí | | |
| Grado de marginación | Alto | Recuento | 36 | 25 | 61 | |
| | | % dentro de Mtto. de puente | 40.4% | 73.5% | 49.6% | |
| | Bajo | Recuento | 5 | 2 | 7 | |
| | | % dentro de Mtto. de puente | 5.6% | 5.9% | 5.7% | |
| | Medio | Recuento | 31 | 7 | 38 | |
| | | % dentro de Mtto. de puente | 34.8% | 20.6% | 30.9% | |
| | Muy bajo | Recuento | 16 | 0 | 16 | |
| | | % dentro de Mtto. de puente | 18.0% | 0.0% | 13.0% | |
| | Sin info | Recuento | 1 | 0 | 1 | |
| | | % dentro de Mtto. de puente | 1.1% | 0.0% | .8% | |
| | Total | | Recuento | 89 | 34 | 123 |
| | | | % dentro de Mtto. de puente | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

Año 2015: 14 comunidades con alta marginación reportan necesidad de mantenimiento de puente.

Año 2018: 25 comunidades con alta marginación reportan necesidad de mantenimiento de puente.

Año 2015

| Tabla cruzada Grado de marginación*Terminación de puente | | | | | |
|--|----------|-----------------------------------|-----------------------|--------|--------|
| | | | Terminación de puente | | Total |
| | | | Sí | No | |
| Grado de marginación | Muy bajo | Recuento | 0 | 14 | 14 |
| | | % dentro de Terminación de puente | 0.0% | 13.2% | 12.8% |
| | Bajo | Recuento | 0 | 6 | 6 |
| | | % dentro de Terminación de puente | 0.0% | 5.7% | 5.5% |
| | Medio | Recuento | 1 | 32 | 33 |
| | | % dentro de Terminación de puente | 33.3% | 30.2% | 30.3% |
| | Alto | Recuento | 2 | 54 | 56 |
| | | % dentro de Terminación de puente | 66.7% | 50.9% | 51.4% |
| Total | | Recuento | 3 | 106 | 109 |
| | | % dentro de Terminación de puente | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

Año 2018

| Tabla cruzada Grado de marginación*Terminación de puente | | | | | |
|--|----------|-----------------------------------|-----------------------|--------|--------|
| | | | Terminación de puente | | Total |
| | | | No | Sí | |
| Grado de marginación | Alto | Recuento | 59 | 2 | 61 |
| | | % dentro de Terminación de puente | 49.2% | 66.7% | 49.6% |
| | Bajo | Recuento | 7 | 0 | 7 |
| | | % dentro de Terminación de puente | 5.8% | 0.0% | 5.7% |
| | Medio | Recuento | 37 | 1 | 38 |
| | | % dentro de Terminación de puente | 30.8% | 33.3% | 30.9% |
| | Muy bajo | Recuento | 16 | 0 | 16 |
| | | % dentro de Terminación de puente | 13.3% | 0.0% | 13.0% |
| | Sin info | Recuento | 1 | 0 | 1 |
| | | % dentro de Terminación de puente | .8% | 0.0% | .8% |
| Total | | Recuento | 120 | 3 | 123 |
| | | % dentro de Terminación de puente | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

Año 2015: 2 comunidades con alta marginación reportan necesidad de terminación de puente.

Año 2018: 2 comunidades con alta marginación reportan necesidad de terminación de puente.

Año 2015

| | | | Const. de red de agua potable | | Total |
|----------------------|----------|---|-------------------------------|--------|--------|
| | | | Sí | No | |
| Grado de marginación | Muy bajo | Recuento | 4 | 10 | 14 |
| | | % dentro de Const. de red de agua potable | 28.6% | 10.5% | 12.8% |
| | Bajo | Recuento | 1 | 5 | 6 |
| | | % dentro de Const. de red de agua potable | 7.1% | 5.3% | 5.5% |
| | Medio | Recuento | 4 | 29 | 33 |
| | | % dentro de Const. de red de agua potable | 28.6% | 30.5% | 30.3% |
| | Alto | Recuento | 5 | 51 | 56 |
| | | % dentro de Const. de red de agua potable | 35.7% | 53.7% | 51.4% |
| Total | | Recuento | 14 | 95 | 109 |
| | | % dentro de Const. de red de agua potable | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

Año 2018

| | | | Construcción de red de agua potable | | Total | |
|----------------------|----------|---|---|--------|--------|--------|
| | | | No | Sí | | |
| Grado de marginación | Alto | Recuento | 48 | 13 | 61 | |
| | | % dentro de Construcción de red de agua potable | 48.5% | 54.2% | 49.6% | |
| | Bajo | Recuento | 5 | 2 | 7 | |
| | | % dentro de Construcción de red de agua potable | 5.1% | 8.3% | 5.7% | |
| | Medio | Recuento | 35 | 3 | 38 | |
| | | % dentro de Construcción de red de agua potable | 35.4% | 12.5% | 30.9% | |
| | Muy bajo | Recuento | 11 | 5 | 16 | |
| | | % dentro de Construcción de red de agua potable | 11.1% | 20.8% | 13.0% | |
| | Sin info | Recuento | 0 | 1 | 1 | |
| | | % dentro de Construcción de red de agua potable | 0.0% | 4.2% | .8% | |
| | Total | | Recuento | 99 | 24 | 123 |
| | | | % dentro de Construcción de red de agua potable | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

Año 2015: 5 comunidades con alta marginación reportan necesidad de construcción de red de agua potable.

Año 2018: 13 comunidades con alta marginación reportan necesidad de construcción de red de agua potable.

Año 2015

| Tabla cruzada Grado de marginación*Ampliación de red de agua potable | | | | | |
|--|----------|---|-----------------------------------|--------|--------|
| | | | Ampliación de red de agua potable | | Total |
| | | | Sí | No | |
| Grado de marginación | Muy bajo | Recuento | 6 | 8 | 14 |
| | | % dentro de Ampliación de red de agua potable | 12.2% | 13.3% | 12.8% |
| | Bajo | Recuento | 3 | 3 | 6 |
| | | % dentro de Ampliación de red de agua potable | 6.1% | 5.0% | 5.5% |
| | Medio | Recuento | 15 | 18 | 33 |
| | | % dentro de Ampliación de red de agua potable | 30.6% | 30.0% | 30.3% |
| | Alto | Recuento | 25 | 31 | 56 |
| | | % dentro de Ampliación de red de agua potable | 51.0% | 51.7% | 51.4% |
| Total | | Recuento | 49 | 60 | 109 |
| | | % dentro de Ampliación de red de agua potable | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

Año 2018

| Tabla cruzada Grado de marginación*Ampliación de red de agua potable | | | | | | |
|--|----------|---|---|--------|--------|--------|
| | | | Ampliación de red de agua potable | | Total | |
| | | | No | Sí | | |
| Grado de marginación | Alto | Recuento | 33 | 28 | 61 | |
| | | % dentro de Ampliación de red de agua potable | 50.0% | 49.1% | 49.6% | |
| | Bajo | Recuento | 4 | 3 | 7 | |
| | | % dentro de Ampliación de red de agua potable | 6.1% | 5.3% | 5.7% | |
| | Medio | Recuento | 19 | 19 | 38 | |
| | | % dentro de Ampliación de red de agua potable | 28.8% | 33.3% | 30.9% | |
| | Muy bajo | Recuento | 9 | 7 | 16 | |
| | | % dentro de Ampliación de red de agua potable | 13.6% | 12.3% | 13.0% | |
| | Sin info | Recuento | 1 | 0 | 1 | |
| | | % dentro de Ampliación de red de agua potable | 1.5% | 0.0% | .8% | |
| | Total | | Recuento | 66 | 57 | 123 |
| | | | % dentro de Ampliación de red de agua potable | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

Año 2015: 25 comunidades con alta marginación reportan necesidad de ampliación de red de agua potable.

Año 2018: 28 comunidades con alta marginación reportan necesidad de ampliación de red de agua potable.

Año 2015

| Tabla cruzada Grado de marginación*Tomas domiciliarias | | | | | |
|--|----------|---------------------------------|---------------------|--------|--------|
| | | | Tomas domiciliarias | | Total |
| | | | Sí | No | |
| Grado de marginación | Muy bajo | Recuento | 3 | 11 | 14 |
| | | % dentro de Tomas domiciliarias | 10.7% | 13.6% | 12.8% |
| | Bajo | Recuento | 3 | 3 | 6 |
| | | % dentro de Tomas domiciliarias | 10.7% | 3.7% | 5.5% |
| | Medio | Recuento | 4 | 29 | 33 |
| | | % dentro de Tomas domiciliarias | 14.3% | 35.8% | 30.3% |
| | Alto | Recuento | 18 | 38 | 56 |
| | | % dentro de Tomas domiciliarias | 64.3% | 46.9% | 51.4% |
| Total | | Recuento | 28 | 81 | 109 |
| | | % dentro de Tomas domiciliarias | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

Año 2018

| Tabla cruzada Grado de marginación*Tomas domiciliarias de agua | | | | | |
|--|----------|---|-----------------------------|--------|--------|
| | | | Tomas domiciliarias de agua | | Total |
| | | | No | Sí | |
| Grado de marginación | Alto | Recuento | 48 | 13 | 61 |
| | | % dentro de Tomas domiciliarias de agua | 47.5% | 59.1% | 49.6% |
| | Bajo | Recuento | 5 | 2 | 7 |
| | | % dentro de Tomas domiciliarias de agua | 5.0% | 9.1% | 5.7% |
| | Medio | Recuento | 34 | 4 | 38 |
| | | % dentro de Tomas domiciliarias de agua | 33.7% | 18.2% | 30.9% |
| | Muy bajo | Recuento | 13 | 3 | 16 |
| | | % dentro de Tomas domiciliarias de agua | 12.9% | 13.6% | 13.0% |
| | Sin info | Recuento | 1 | 0 | 1 |
| | | % dentro de Tomas domiciliarias de agua | 1.0% | 0.0% | .8% |
| Total | | Recuento | 101 | 22 | 123 |
| | | % dentro de Tomas domiciliarias de agua | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

Año 2015: 18 comunidades con alta marginación reportan necesidad de tomas domiciliarias de agua.

Año 2018: 13 comunidades con alta marginación reportan necesidad de tomas domiciliarias de agua.

Año 2015

| Tabla cruzada Grado de marginación*Const. de tanque de agua potable | | | | | |
|---|----------|--|----------------------------------|--------|--------|
| | | | Const. de tanque de agua potable | | Total |
| | | | Sí | No | |
| Grado de marginación | Muy bajo | Recuento | 3 | 11 | 14 |
| | | % dentro de Const. de tanque de agua potable | 8.8% | 14.7% | 12.8% |
| | Bajo | Recuento | 2 | 4 | 6 |
| | | % dentro de Const. de tanque de agua potable | 5.9% | 5.3% | 5.5% |
| | Medio | Recuento | 8 | 25 | 33 |
| | | % dentro de Const. de tanque de agua potable | 23.5% | 33.3% | 30.3% |
| | Alto | Recuento | 21 | 35 | 56 |
| | | % dentro de Const. de tanque de agua potable | 61.8% | 46.7% | 51.4% |
| Total | | Recuento | 34 | 75 | 109 |
| | | % dentro de Const. de tanque de agua potable | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

Año 2018

| Tabla cruzada Grado de marginación*Construcción de tanque de agua potable | | | | | | |
|---|----------|--|--|--------|--------|--------|
| | | | Construcción de tanque de agua potable | | Total | |
| | | | No | Sí | | |
| Grado de marginación | Alto | Recuento | 33 | 28 | 61 | |
| | | % dentro de Construcción de tanque de agua potable | 47.1% | 52.8% | 49.6% | |
| | Bajo | Recuento | 3 | 4 | 7 | |
| | | % dentro de Construcción de tanque de agua potable | 4.3% | 7.5% | 5.7% | |
| | Medio | Recuento | 26 | 12 | 38 | |
| | | % dentro de Construcción de tanque de agua potable | 37.1% | 22.6% | 30.9% | |
| | Muy bajo | Recuento | 7 | 9 | 16 | |
| | | % dentro de Construcción de tanque de agua potable | 10.0% | 17.0% | 13.0% | |
| | Sin info | Recuento | 1 | 0 | 1 | |
| | | % dentro de Construcción de tanque de agua potable | 1.4% | 0.0% | .8% | |
| | Total | | Recuento | 70 | 53 | 123 |
| | | | % dentro de Construcción de tanque de agua potable | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

Año 2015: 21 comunidades con alta marginación reportan necesidad de construcción tanque de agua potable.

Año 2018: 28 comunidades con alta marginación reportan necesidad de construcción tanque de agua potable.

Año 2015

| Tabla cruzada Grado de marginación*Mtto. de tanque de agua potable | | | | | |
|--|----------|--|---------------------------------|--------|--------|
| | | | Mtto. de tanque de agua potable | | Total |
| | | | Sí | No | |
| Grado de marginación | Muy bajo | Recuento | 2 | 12 | 14 |
| | | % dentro de Mto. de tanque de agua potable | 4.4% | 18.8% | 12.8% |
| | Bajo | Recuento | 4 | 2 | 6 |
| | | % dentro de Mto. de tanque de agua potable | 8.9% | 3.1% | 5.5% |
| | Medio | Recuento | 15 | 18 | 33 |
| | | % dentro de Mto. de tanque de agua potable | 33.3% | 28.1% | 30.3% |
| | Alto | Recuento | 24 | 32 | 56 |
| | | % dentro de Mto. de tanque de agua potable | 53.3% | 50.0% | 51.4% |
| Total | | Recuento | 45 | 64 | 109 |
| | | % dentro de Mto. de tanque de agua potable | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

Año 2018

| Tabla cruzada Grado de marginación*Mtto. de tanque de agua potable | | | | | | |
|--|----------|--|--|--------|--------|--------|
| | | | Mtto. de tanque de agua potable | | Total | |
| | | | No | Sí | | |
| Grado de marginación | Alto | Recuento | 39 | 22 | 61 | |
| | | % dentro de Mto. de tanque de agua potable | 48.8% | 51.2% | 49.6% | |
| | Bajo | Recuento | 4 | 3 | 7 | |
| | | % dentro de Mto. de tanque de agua potable | 5.0% | 7.0% | 5.7% | |
| | Medio | Recuento | 21 | 17 | 38 | |
| | | % dentro de Mto. de tanque de agua potable | 26.3% | 39.5% | 30.9% | |
| | Muy bajo | Recuento | 15 | 1 | 16 | |
| | | % dentro de Mto. de tanque de agua potable | 18.8% | 2.3% | 13.0% | |
| | Sin info | Recuento | 1 | 0 | 1 | |
| | | % dentro de Mto. de tanque de agua potable | 1.3% | 0.0% | .8% | |
| | Total | | Recuento | 80 | 43 | 123 |
| | | | % dentro de Mto. de tanque de agua potable | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

Año 2015: 24 comunidades con alta marginación reportan necesidad de mantenimiento tanque de agua potable.

Año 2018: 22 comunidades con alta marginación reportan necesidad de mantenimiento tanque de agua potable.

Año 2015

| Tabla cruzada Grado de marginación*Const. de red de drenaje | | | | | |
|---|----------|--------------------------------------|--------------------------|--------|--------|
| | | | Const. de red de drenaje | | Total |
| | | | Sí | No | |
| Grado de marginación | Muy bajo | Recuento | 2 | 12 | 14 |
| | | % dentro de Const. de red de drenaje | 8.7% | 14.0% | 12.8% |
| | Bajo | Recuento | 0 | 6 | 6 |
| | | % dentro de Const. de red de drenaje | 0.0% | 7.0% | 5.5% |
| | Medio | Recuento | 8 | 25 | 33 |
| | | % dentro de Const. de red de drenaje | 34.8% | 29.1% | 30.3% |
| | Alto | Recuento | 13 | 43 | 56 |
| | | % dentro de Const. de red de drenaje | 56.5% | 50.0% | 51.4% |
| Total | | Recuento | 23 | 86 | 109 |
| | | % dentro de Const. de red de drenaje | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

Año 2018

| Tabla cruzada Grado de marginación*Construcción de red de drenaje | | | | | |
|---|----------|--|--------------------------------|--------|--------|
| | | | Construcción de red de drenaje | | Total |
| | | | No | Sí | |
| Grado de marginación | Alto | Recuento | 35 | 26 | 61 |
| | | % dentro de Construcción de red de drenaje | 46.7% | 54.2% | 49.6% |
| | Bajo | Recuento | 4 | 3 | 7 |
| | | % dentro de Construcción de red de drenaje | 5.3% | 6.3% | 5.7% |
| | Medio | Recuento | 23 | 15 | 38 |
| | | % dentro de Construcción de red de drenaje | 30.7% | 31.3% | 30.9% |
| | Muy bajo | Recuento | 13 | 3 | 16 |
| | | % dentro de Construcción de red de drenaje | 17.3% | 6.3% | 13.0% |
| | Sin info | Recuento | 0 | 1 | 1 |
| | | % dentro de Construcción de red de drenaje | 0.0% | 2.1% | .8% |
| Total | | Recuento | 75 | 48 | 123 |
| | | % dentro de Construcción de red de drenaje | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

Año 2015: 13 comunidades con alta marginación reportan necesidad de construcción de red de drenaje.

Año 2018: 26 comunidades con alta marginación reportan necesidad de construcción de red de drenaje.

Año 2015

| Tabla cruzada Grado de marginación*Ampliación de red de drenaje | | | | | |
|---|----------|--|------------------------------|--------|--------|
| | | | Ampliación de red de drenaje | | Total |
| | | | Sí | No | |
| Grado de marginación | Muy bajo | Recuento | 4 | 10 | 14 |
| | | % dentro de Ampliación de red de drenaje | 26.7% | 10.6% | 12.8% |
| | Bajo | Recuento | 3 | 3 | 6 |
| | | % dentro de Ampliación de red de drenaje | 20.0% | 3.2% | 5.5% |
| | Medio | Recuento | 5 | 28 | 33 |
| | | % dentro de Ampliación de red de drenaje | 33.3% | 29.8% | 30.3% |
| | Alto | Recuento | 3 | 53 | 56 |
| | | % dentro de Ampliación de red de drenaje | 20.0% | 56.4% | 51.4% |
| Total | | Recuento | 15 | 94 | 109 |
| | | % dentro de Ampliación de red de drenaje | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

Año 2018

| Tabla cruzada Grado de marginación*Ampliación de red de drenaje | | | | | |
|---|----------|--|------------------------------|--------|--------|
| | | | Ampliación de red de drenaje | | Total |
| | | | No | Sí | |
| Grado de marginación | Alto | Recuento | 58 | 3 | 61 |
| | | % dentro de Ampliación de red de drenaje | 53.2% | 21.4% | 49.6% |
| | Bajo | Recuento | 6 | 1 | 7 |
| | | % dentro de Ampliación de red de drenaje | 5.5% | 7.1% | 5.7% |
| | Medio | Recuento | 34 | 4 | 38 |
| | | % dentro de Ampliación de red de drenaje | 31.2% | 28.6% | 30.9% |
| | Muy bajo | Recuento | 10 | 6 | 16 |
| | | % dentro de Ampliación de red de drenaje | 9.2% | 42.9% | 13.0% |
| | Sin info | Recuento | 1 | 0 | 1 |
| | | % dentro de Ampliación de red de drenaje | .9% | 0.0% | .8% |
| Total | | Recuento | 109 | 14 | 123 |
| | | % dentro de Ampliación de red de drenaje | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

Año 2015: 3 comunidades con alta marginación reportan necesidad de ampliación de red de drenaje.

Año 2018: 3 comunidades con alta marginación reportan necesidad de ampliación de red de drenaje.

Año 2015

| Tabla cruzada Grado de marginación*Mtto. de red de drenaje | | | | | |
|--|----------|-------------------------------------|-------------------------|--------|--------|
| | | | Mtto. de red de drenaje | | Total |
| | | | Sí | No | |
| Grado de marginación | Muy bajo | Recuento | 6 | 8 | 14 |
| | | % dentro de Mtto. de red de drenaje | 31.6% | 8.9% | 12.8% |
| | Bajo | Recuento | 3 | 3 | 6 |
| | | % dentro de Mtto. de red de drenaje | 15.8% | 3.3% | 5.5% |
| | Medio | Recuento | 8 | 25 | 33 |
| | | % dentro de Mtto. de red de drenaje | 42.1% | 27.8% | 30.3% |
| | Alto | Recuento | 2 | 54 | 56 |
| | | % dentro de Mtto. de red de drenaje | 10.5% | 60.0% | 51.4% |
| Total | | Recuento | 19 | 90 | 109 |
| | | % dentro de Mtto. de red de drenaje | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

Año 2018

| Tabla cruzada Grado de marginación*Mtto. de red de drenaje | | | | | |
|--|----------|-------------------------------------|-------------------------|--------|--------|
| | | | Mtto. de red de drenaje | | Total |
| | | | No | Sí | |
| Grado de marginación | Alto | Recuento | 57 | 4 | 61 |
| | | % dentro de Mtto. de red de drenaje | 54.3% | 22.2% | 49.6% |
| | Bajo | Recuento | 5 | 2 | 7 |
| | | % dentro de Mtto. de red de drenaje | 4.8% | 11.1% | 5.7% |
| | Medio | Recuento | 34 | 4 | 38 |
| | | % dentro de Mtto. de red de drenaje | 32.4% | 22.2% | 30.9% |
| | Muy bajo | Recuento | 8 | 8 | 16 |
| | | % dentro de Mtto. de red de drenaje | 7.6% | 44.4% | 13.0% |
| | Sin info | Recuento | 1 | 0 | 1 |
| | | % dentro de Mtto. de red de drenaje | 1.0% | 0.0% | .8% |
| Total | | Recuento | 105 | 18 | 123 |
| | | % dentro de Mtto. de red de drenaje | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

Año 2015: 2 comunidades con alta marginación reportan necesidad de mantenimiento de red de drenaje.

Año 2018: 4 comunidades con alta marginación reportan necesidad de mantenimiento de red de drenaje.

Año 2015

| Tabla cruzada Grado de marginación*Instalación de cárcamo | | | | | |
|---|----------|------------------------------------|------------------------|--------|--------|
| | | | Instalación de cárcamo | | Total |
| | | | Sí | No | |
| Grado de marginación | Muy bajo | Recuento | 2 | 12 | 14 |
| | | % dentro de Instalación de cárcamo | 8.7% | 14.0% | 12.8% |
| | Bajo | Recuento | 3 | 3 | 6 |
| | | % dentro de Instalación de cárcamo | 13.0% | 3.5% | 5.5% |
| | Medio | Recuento | 7 | 26 | 33 |
| | | % dentro de Instalación de cárcamo | 30.4% | 30.2% | 30.3% |
| | Alto | Recuento | 11 | 45 | 56 |
| | | % dentro de Instalación de cárcamo | 47.8% | 52.3% | 51.4% |
| Total | | Recuento | 23 | 86 | 109 |
| | | % dentro de Instalación de cárcamo | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

Año 2018

| Tabla cruzada Grado de marginación*Instalación de cárcamo | | | | | |
|---|----------|------------------------------------|------------------------|--------|--------|
| | | | Instalación de cárcamo | | Total |
| | | | No | Sí | |
| Grado de marginación | Alto | Recuento | 49 | 12 | 61 |
| | | % dentro de Instalación de cárcamo | 50.0% | 48.0% | 49.6% |
| | Bajo | Recuento | 5 | 2 | 7 |
| | | % dentro de Instalación de cárcamo | 5.1% | 8.0% | 5.7% |
| | Medio | Recuento | 32 | 6 | 38 |
| | | % dentro de Instalación de cárcamo | 32.7% | 24.0% | 30.9% |
| | Muy bajo | Recuento | 11 | 5 | 16 |
| | | % dentro de Instalación de cárcamo | 11.2% | 20.0% | 13.0% |
| | Sin info | Recuento | 1 | 0 | 1 |
| | | % dentro de Instalación de cárcamo | 1.0% | 0.0% | .8% |
| Total | | Recuento | 98 | 25 | 123 |
| | | % dentro de Instalación de cárcamo | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

Año 2015: 11 comunidades con alta marginación reportan necesidad de instalación de cárcamo.

Año 2018: 12 comunidades con alta marginación reportan necesidad de instalación de cárcamo.

Año 2015

| Tabla cruzada Grado de marginación*Mtto. de cárcamo | | | | | |
|---|----------|------------------------------|------------------|--------|--------|
| | | | Mtto. de cárcamo | | Total |
| | | | Sí | No | |
| Grado de marginación | Muy bajo | Recuento | 3 | 11 | 14 |
| | | % dentro de Mtto. de cárcamo | 23.1% | 11.5% | 12.8% |
| | Bajo | Recuento | 3 | 3 | 6 |
| | | % dentro de Mtto. de cárcamo | 23.1% | 3.1% | 5.5% |
| | Medio | Recuento | 6 | 27 | 33 |
| | | % dentro de Mtto. de cárcamo | 46.2% | 28.1% | 30.3% |
| | Alto | Recuento | 1 | 55 | 56 |
| | | % dentro de Mtto. de cárcamo | 7.7% | 57.3% | 51.4% |
| Total | | Recuento | 13 | 96 | 109 |
| | | % dentro de Mtto. de cárcamo | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

Año 2018

| Tabla cruzada Grado de marginación*Mtto. de cárcamo | | | | | |
|---|----------|------------------------------|------------------|--------|--------|
| | | | Mtto. de cárcamo | | Total |
| | | | No | Sí | |
| Grado de marginación | Alto | Recuento | 59 | 2 | 61 |
| | | % dentro de Mtto. de cárcamo | 56.2% | 11.1% | 49.6% |
| | Bajo | Recuento | 5 | 2 | 7 |
| | | % dentro de Mtto. de cárcamo | 4.8% | 11.1% | 5.7% |
| | Medio | Recuento | 29 | 9 | 38 |
| | | % dentro de Mtto. de cárcamo | 27.6% | 50.0% | 30.9% |
| | Muy bajo | Recuento | 11 | 5 | 16 |
| | | % dentro de Mtto. de cárcamo | 10.5% | 27.8% | 13.0% |
| | Sin info | Recuento | 1 | 0 | 1 |
| | | % dentro de Mtto. de cárcamo | 1.0% | 0.0% | .8% |
| Total | | Recuento | 105 | 18 | 123 |
| | | % dentro de Mtto. de cárcamo | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

Año 2015: 1 comunidades con alta marginación reportan necesidad de mantenimiento de cárcamo.

Año 2018: 2 comunidades con alta marginación reportan necesidad de mantenimiento de cárcamo.

Año 2015

| Tabla cruzada Grado de marginación*Const. de parque | | | | | |
|---|----------|------------------------------|------------------|--------|--------|
| | | | Const. de parque | | Total |
| | | | Sí | No | |
| Grado de marginación | Muy bajo | Recuento | 3 | 11 | 14 |
| | | % dentro de Const. de parque | 7.5% | 15.9% | 12.8% |
| | Bajo | Recuento | 5 | 1 | 6 |
| | | % dentro de Const. de parque | 12.5% | 1.4% | 5.5% |
| | Medio | Recuento | 12 | 21 | 33 |
| | | % dentro de Const. de parque | 30.0% | 30.4% | 30.3% |
| | Alto | Recuento | 20 | 36 | 56 |
| | | % dentro de Const. de parque | 50.0% | 52.2% | 51.4% |
| Total | | Recuento | 40 | 69 | 109 |
| | | % dentro de Const. de parque | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

Año 2018

| Tabla cruzada Grado de marginación*Construcción de parque | | | | | |
|---|----------|------------------------------------|------------------------|--------|--------|
| | | | Construcción de parque | | Total |
| | | | No | Sí | |
| Grado de marginación | Alto | Recuento | 47 | 14 | 61 |
| | | % dentro de Construcción de parque | 54.0% | 38.9% | 49.6% |
| | Bajo | Recuento | 5 | 2 | 7 |
| | | % dentro de Construcción de parque | 5.7% | 5.6% | 5.7% |
| | Medio | Recuento | 22 | 16 | 38 |
| | | % dentro de Construcción de parque | 25.3% | 44.4% | 30.9% |
| | Muy bajo | Recuento | 12 | 4 | 16 |
| | | % dentro de Construcción de parque | 13.8% | 11.1% | 13.0% |
| | Sin info | Recuento | 1 | 0 | 1 |
| | | % dentro de Construcción de parque | 1.1% | 0.0% | .8% |
| Total | | Recuento | 87 | 36 | 123 |
| | | % dentro de Construcción de parque | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

Año 2015: 20 comunidades con alta marginación reportan necesidad de construcción de parque.

Año 2018: 14 comunidades con alta marginación reportan necesidad de construcción de parque.

Año 2015

| Tabla cruzada Grado de marginación*Const. de panteón | | | | | |
|--|----------|-------------------------------|-------------------|--------|--------|
| | | | Const. de panteón | | Total |
| | | | Sí | No | |
| Grado de marginación | Muy bajo | Recuento | 0 | 14 | 14 |
| | | % dentro de Const. de panteón | 0.0% | 18.7% | 12.8% |
| | Bajo | Recuento | 2 | 4 | 6 |
| | | % dentro de Const. de panteón | 5.9% | 5.3% | 5.5% |
| | Medio | Recuento | 14 | 19 | 33 |
| | | % dentro de Const. de panteón | 41.2% | 25.3% | 30.3% |
| | Alto | Recuento | 18 | 38 | 56 |
| | | % dentro de Const. de panteón | 52.9% | 50.7% | 51.4% |
| Total | | Recuento | 34 | 75 | 109 |
| | | % dentro de Const. de panteón | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

Año 2018

| Tabla cruzada Grado de marginación*Construcción de panteón | | | | | |
|--|----------|-------------------------------------|-------------------------|--------|--------|
| | | | Construcción de panteón | | Total |
| | | | No | Sí | |
| Grado de marginación | Alto | Recuento | 34 | 27 | 61 |
| | | % dentro de Construcción de panteón | 40.5% | 69.2% | 49.6% |
| | Bajo | Recuento | 6 | 1 | 7 |
| | | % dentro de Construcción de panteón | 7.1% | 2.6% | 5.7% |
| | Medio | Recuento | 27 | 11 | 38 |
| | | % dentro de Construcción de panteón | 32.1% | 28.2% | 30.9% |
| | Muy bajo | Recuento | 16 | 0 | 16 |
| | | % dentro de Construcción de panteón | 19.0% | 0.0% | 13.0% |
| | Sin info | Recuento | 1 | 0 | 1 |
| | | % dentro de Construcción de panteón | 1.2% | 0.0% | .8% |
| Total | | Recuento | 84 | 39 | 123 |
| | | % dentro de Construcción de panteón | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

Año 2015: 18 comunidades con alta marginación reportan necesidad de construcción de panteón.

Año 2018: 27 comunidades con alta marginación reportan necesidad de construcción de panteón.

Año 2015

| | | | Const. de casa ejidal | | Total |
|----------------------|----------|-----------------------------------|-----------------------|--------|--------|
| | | | Sí | No | |
| Grado de marginación | Muy bajo | Recuento | 0 | 14 | 14 |
| | | % dentro de Const. de casa ejidal | 0.0% | 13.6% | 12.8% |
| | Bajo | Recuento | 1 | 5 | 6 |
| | | % dentro de Const. de casa ejidal | 16.7% | 4.9% | 5.5% |
| | Medio | Recuento | 3 | 30 | 33 |
| | | % dentro de Const. de casa ejidal | 50.0% | 29.1% | 30.3% |
| | Alto | Recuento | 2 | 54 | 56 |
| | | % dentro de Const. de casa ejidal | 33.3% | 52.4% | 51.4% |
| Total | | Recuento | 6 | 103 | 109 |
| | | % dentro de Const. de casa ejidal | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

Año 2018

| | | | Construcción de casa ejidal | | Total | |
|----------------------|----------|---|---|--------|--------|--------|
| | | | No | Sí | | |
| Grado de marginación | Alto | Recuento | 59 | 2 | 61 | |
| | | % dentro de Construcción de casa ejidal | 49.6% | 50.0% | 49.6% | |
| | Bajo | Recuento | 7 | 0 | 7 | |
| | | % dentro de Construcción de casa ejidal | 5.9% | 0.0% | 5.7% | |
| | Medio | Recuento | 37 | 1 | 38 | |
| | | % dentro de Construcción de casa ejidal | 31.1% | 25.0% | 30.9% | |
| | Muy bajo | Recuento | 16 | 0 | 16 | |
| | | % dentro de Construcción de casa ejidal | 13.4% | 0.0% | 13.0% | |
| | Sin info | Recuento | 0 | 1 | 1 | |
| | | % dentro de Construcción de casa ejidal | 0.0% | 25.0% | .8% | |
| | Total | | Recuento | 119 | 4 | 123 |
| | | | % dentro de Construcción de casa ejidal | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

Año 2015: 2 comunidades con alta marginación reportan necesidad de construcción de casa ejidal.

Año 2018: 2 comunidades con alta marginación reportan necesidad de construcción de casa ejidal.

Año 2015

| Tabla cruzada Grado de marginación*Const. de mercado | | | | | |
|--|----------|-------------------------------|-------------------|--------|--------|
| | | | Const. de mercado | | Total |
| | | | Sí | No | |
| Grado de marginación | Muy bajo | Recuento | 1 | 13 | 14 |
| | | % dentro de Const. de mercado | 8.3% | 13.4% | 12.8% |
| | Bajo | Recuento | 2 | 4 | 6 |
| | | % dentro de Const. de mercado | 16.7% | 4.1% | 5.5% |
| | Medio | Recuento | 4 | 29 | 33 |
| | | % dentro de Const. de mercado | 33.3% | 29.9% | 30.3% |
| | Alto | Recuento | 5 | 51 | 56 |
| | | % dentro de Const. de mercado | 41.7% | 52.6% | 51.4% |
| Total | | Recuento | 12 | 97 | 109 |
| | | % dentro de Const. de mercado | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

Año 2018

| Tabla cruzada Grado de marginación*Construcción de mercado | | | | | | |
|--|----------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------|--------|--------|
| | | | Construcción de mercado | | Total | |
| | | | No | Sí | | |
| Grado de marginación | Alto | Recuento | 55 | 6 | 61 | |
| | | % dentro de Construcción de mercado | 50.9% | 40.0% | 49.6% | |
| | Bajo | Recuento | 4 | 3 | 7 | |
| | | % dentro de Construcción de mercado | 3.7% | 20.0% | 5.7% | |
| | Medio | Recuento | 34 | 4 | 38 | |
| | | % dentro de Construcción de mercado | 31.5% | 26.7% | 30.9% | |
| | Muy bajo | Recuento | 14 | 2 | 16 | |
| | | % dentro de Construcción de mercado | 13.0% | 13.3% | 13.0% | |
| | Sin info | Recuento | 1 | 0 | 1 | |
| | | % dentro de Construcción de mercado | .9% | 0.0% | .8% | |
| | Total | | Recuento | 108 | 15 | 123 |
| | | | % dentro de Construcción de mercado | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

Año 2015: 5 comunidades con alta marginación reportan necesidad de construcción de mercado.

Año 2018: 6 comunidades con alta marginación reportan necesidad de construcción de mercado.

Año 2015

| Tabla cruzada Grado de marginación*Const. de canchas deportivas | | | | | |
|---|----------|--|------------------------------|--------|--------|
| | | | Const. de canchas deportivas | | Total |
| | | | Sí | No | |
| Grado de marginación | Muy bajo | Recuento | 6 | 8 | 14 |
| | | % dentro de Const. de canchas deportivas | 8.1% | 22.9% | 12.8% |
| | Bajo | Recuento | 6 | 0 | 6 |
| | | % dentro de Const. de canchas deportivas | 8.1% | 0.0% | 5.5% |
| | Medio | Recuento | 23 | 10 | 33 |
| | | % dentro de Const. de canchas deportivas | 31.1% | 28.6% | 30.3% |
| | Alto | Recuento | 39 | 17 | 56 |
| | | % dentro de Const. de canchas deportivas | 52.7% | 48.6% | 51.4% |
| Total | | Recuento | 74 | 35 | 109 |
| | | % dentro de Const. de canchas deportivas | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

Año 2018

| Tabla cruzada Grado de marginación*Construcción de canchas deportivas | | | | | | |
|---|----------|--|--|--------|--------|--------|
| | | | Construcción de canchas deportivas | | Total | |
| | | | No | Sí | | |
| Grado de marginación | Alto | Recuento | 26 | 35 | 61 | |
| | | % dentro de Construcción de canchas deportivas | 44.8% | 53.8% | 49.6% | |
| | Bajo | Recuento | 0 | 7 | 7 | |
| | | % dentro de Construcción de canchas deportivas | 0.0% | 10.8% | 5.7% | |
| | Medio | Recuento | 18 | 20 | 38 | |
| | | % dentro de Construcción de canchas deportivas | 31.0% | 30.8% | 30.9% | |
| | Muy bajo | Recuento | 13 | 3 | 16 | |
| | | % dentro de Construcción de canchas deportivas | 22.4% | 4.6% | 13.0% | |
| | Sin info | Recuento | 1 | 0 | 1 | |
| | | % dentro de Construcción de canchas deportivas | 1.7% | 0.0% | .8% | |
| | Total | | Recuento | 58 | 65 | 123 |
| | | | % dentro de Construcción de canchas deportivas | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

Año 2015: 39 comunidades con alta marginación reportan necesidad de construcción de canchas deportivas.

Año 2018: 35 comunidades con alta marginación reportan necesidad de construcción de canchas deportivas.

Año 2015

| | | | Const. de alumbrado público | | Total |
|----------------------|----------|---|-----------------------------|--------|--------|
| | | | Sí | No | |
| Grado de marginación | Muy bajo | Recuento | 1 | 13 | 14 |
| | | % dentro de Const. de alumbrado público | 14.3% | 12.7% | 12.8% |
| | Bajo | Recuento | 2 | 4 | 6 |
| | | % dentro de Const. de alumbrado público | 28.6% | 3.9% | 5.5% |
| | Medio | Recuento | 2 | 31 | 33 |
| | | % dentro de Const. de alumbrado público | 28.6% | 30.4% | 30.3% |
| | Alto | Recuento | 2 | 54 | 56 |
| | | % dentro de Const. de alumbrado público | 28.6% | 52.9% | 51.4% |
| Total | | Recuento | 7 | 102 | 109 |
| | | % dentro de Const. de alumbrado público | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

Año 2018

| | | | Construcción de alumbrado público | | Total | |
|----------------------|----------|---|---|--------|--------|--------|
| | | | No | Sí | | |
| Grado de marginación | Alto | Recuento | 48 | 13 | 61 | |
| | | % dentro de Construcción de alumbrado público | 50.5% | 46.4% | 49.6% | |
| | Bajo | Recuento | 4 | 3 | 7 | |
| | | % dentro de Construcción de alumbrado público | 4.2% | 10.7% | 5.7% | |
| | Medio | Recuento | 30 | 8 | 38 | |
| | | % dentro de Construcción de alumbrado público | 31.6% | 28.6% | 30.9% | |
| | Muy bajo | Recuento | 13 | 3 | 16 | |
| | | % dentro de Construcción de alumbrado público | 13.7% | 10.7% | 13.0% | |
| | Sin info | Recuento | 0 | 1 | 1 | |
| | | % dentro de Construcción de alumbrado público | 0.0% | 3.6% | .8% | |
| | Total | | Recuento | 95 | 28 | 123 |
| | | | % dentro de Construcción de alumbrado público | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

Año 2015: 2 comunidades con alta marginación reportan necesidad de construcción de alumbrado público.

Año 2018: 13 comunidades con alta marginación reportan necesidad de construcción de alumbrado público.

Año 2015

| Tabla cruzada Grado de marginación*Mtto. de alumbrado público | | | | | |
|---|----------|---------------------------------------|----------------------------|--------|--------|
| | | | Mtto. de alumbrado público | | Total |
| | | | Sí | No | |
| Grado de marginación | Muy bajo | Recuento | 9 | 5 | 14 |
| | | % dentro de Mto. de alumbrado público | 12.0% | 14.7% | 12.8% |
| | Bajo | Recuento | 3 | 3 | 6 |
| | | % dentro de Mto. de alumbrado público | 4.0% | 8.8% | 5.5% |
| | Medio | Recuento | 24 | 9 | 33 |
| | | % dentro de Mto. de alumbrado público | 32.0% | 26.5% | 30.3% |
| | Alto | Recuento | 39 | 17 | 56 |
| | | % dentro de Mto. de alumbrado público | 52.0% | 50.0% | 51.4% |
| Total | | Recuento | 75 | 34 | 109 |
| | | % dentro de Mto. de alumbrado público | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

Año 2018

| Tabla cruzada Grado de marginación*Mtto. de alumbrado público | | | | | |
|---|----------|---------------------------------------|----------------------------|--------|--------|
| | | | Mtto. de alumbrado público | | Total |
| | | | No | Sí | |
| Grado de marginación | Alto | Recuento | 23 | 38 | 61 |
| | | % dentro de Mto. de alumbrado público | 54.8% | 46.9% | 49.6% |
| | Bajo | Recuento | 0 | 7 | 7 |
| | | % dentro de Mto. de alumbrado público | 0.0% | 8.6% | 5.7% |
| | Medio | Recuento | 14 | 24 | 38 |
| | | % dentro de Mto. de alumbrado público | 33.3% | 29.6% | 30.9% |
| | Muy bajo | Recuento | 4 | 12 | 16 |
| | | % dentro de Mto. de alumbrado público | 9.5% | 14.8% | 13.0% |
| | Sin info | Recuento | 1 | 0 | 1 |
| | | % dentro de Mto. de alumbrado público | 2.4% | 0.0% | .8% |
| Total | | Recuento | 42 | 81 | 123 |
| | | % dentro de Mto. de alumbrado público | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

Año 2015: 39 comunidades con alta marginación reportan necesidad de mantenimiento de alumbrado público.

Año 2018: 38 comunidades con alta marginación reportan necesidad de mantenimiento de alumbrado público.

Año 2015

| Tabla cruzada Grado de marginación*Ampliación de alumbrado público | | | | | |
|--|----------|---|---------------------------------|--------|--------|
| | | | Ampliación de alumbrado público | | Total |
| | | | Sí | No | |
| Grado de marginación | Muy bajo | Recuento | 7 | 7 | 14 |
| | | % dentro de Ampliación de alumbrado público | 11.3% | 14.9% | 12.8% |
| | Bajo | Recuento | 3 | 3 | 6 |
| | | % dentro de Ampliación de alumbrado público | 4.8% | 6.4% | 5.5% |
| | Medio | Recuento | 18 | 15 | 33 |
| | | % dentro de Ampliación de alumbrado público | 29.0% | 31.9% | 30.3% |
| | Alto | Recuento | 34 | 22 | 56 |
| | | % dentro de Ampliación de alumbrado público | 54.8% | 46.8% | 51.4% |
| Total | | Recuento | 62 | 47 | 109 |
| | | % dentro de Ampliación de alumbrado público | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

Año 2018

| Tabla cruzada Grado de marginación*Ampliación de alumbrado público | | | | | | |
|--|----------|---|---|--------|--------|--------|
| | | | Ampliación de alumbrado público | | Total | |
| | | | No | Sí | | |
| Grado de marginación | Alto | Recuento | 18 | 43 | 61 | |
| | | % dentro de Ampliación de alumbrado público | 40.9% | 54.4% | 49.6% | |
| | Bajo | Recuento | 1 | 6 | 7 | |
| | | % dentro de Ampliación de alumbrado público | 2.3% | 7.6% | 5.7% | |
| | Medio | Recuento | 17 | 21 | 38 | |
| | | % dentro de Ampliación de alumbrado público | 38.6% | 26.6% | 30.9% | |
| | Muy bajo | Recuento | 7 | 9 | 16 | |
| | | % dentro de Ampliación de alumbrado público | 15.9% | 11.4% | 13.0% | |
| | Sin info | Recuento | 1 | 0 | 1 | |
| | | % dentro de Ampliación de alumbrado público | 2.3% | 0.0% | .8% | |
| | Total | | Recuento | 44 | 79 | 123 |
| | | | % dentro de Ampliación de alumbrado público | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

Año 2015: 34 comunidades con alta marginación reportan necesidad de ampliación de alumbrado público.

Año 2018: 43 comunidades con alta marginación reportan necesidad de ampliación de alumbrado público.

2.7 Otros Hallazgos

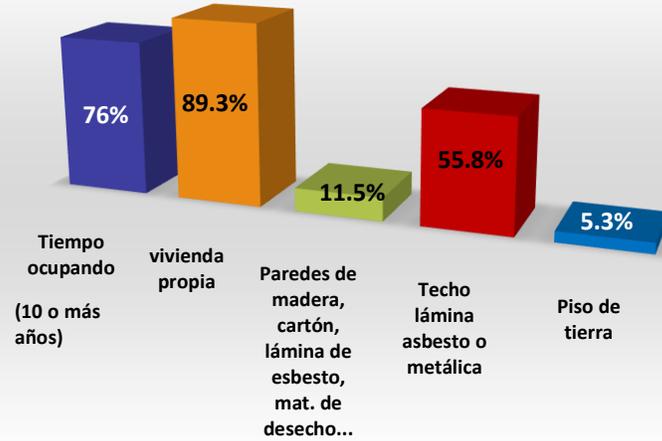
Para el año 2017 no se habían reportaron las fichas técnicas para dar seguimiento al FISM. Ante esta situación, se solicitó realizar este trabajo pendiente dando respuesta a los aspectos Susceptibles de Mejora mencionados desde el año 2016. La respuesta fue positiva y, por lo tanto, se tuvieron disponibles los elementos para el reporte de resultados a partir de de esta evaluación.

Se encontró que existe una coordinación directa con la SEDESOL para el reporte trimestral de las actividades realizadas y de los recursos utilizados para operar los proyectos. Se utilizan los sistemas informáticos que para este programa se tienen en la SEDESOL.

En el año 2016 se realizaron dos estudios socioeconómicos (muestras de 1440 entrevistas realizadas en 120 localidades del municipio) donde a la población en general se le preguntó sobre algunas prioridades de atención, algunos de estos resultados se presentan a continuación:

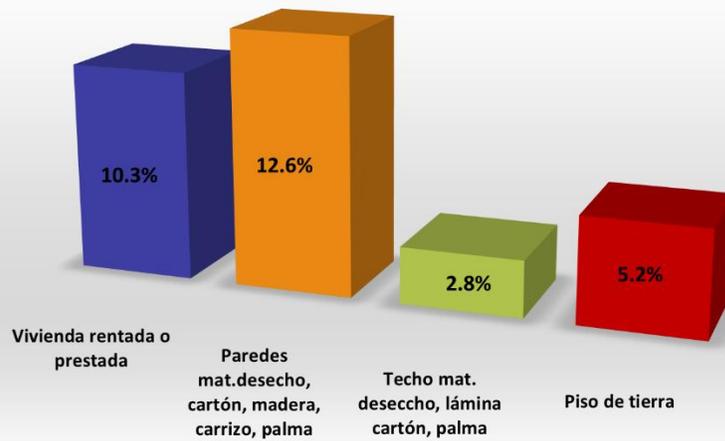
Del mes de abril del año 2016 y del mes de agosto del mismo año, se reportaron las siguientes respuestas:

Características principales de las viviendas en el municipio de Comalcalco.

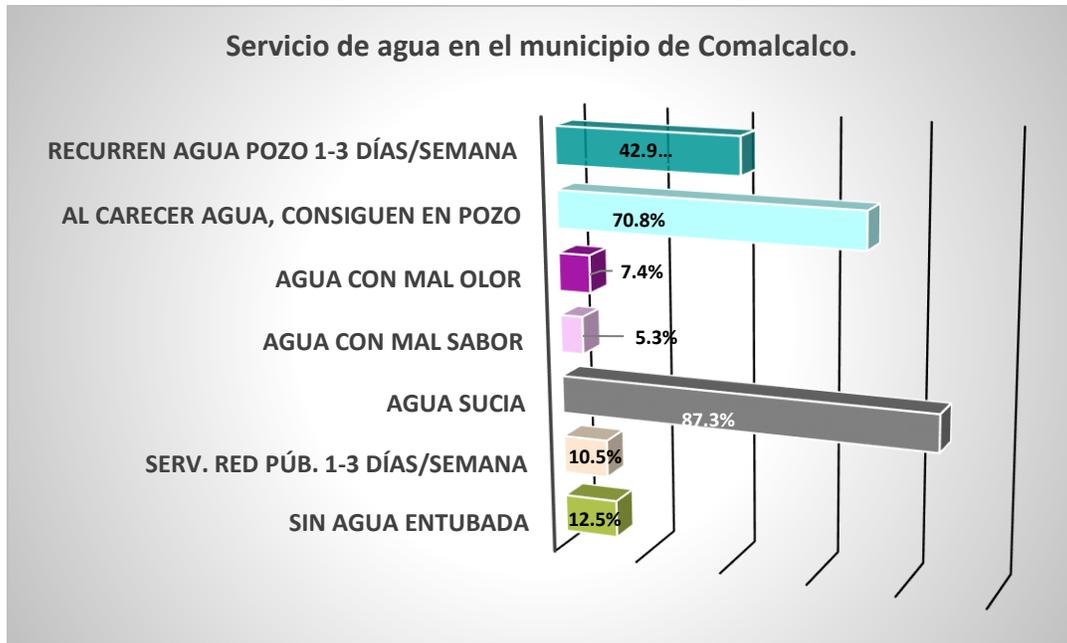


Fuente: Estudio socioeconómico realizado en el mes de abril del año 2016.

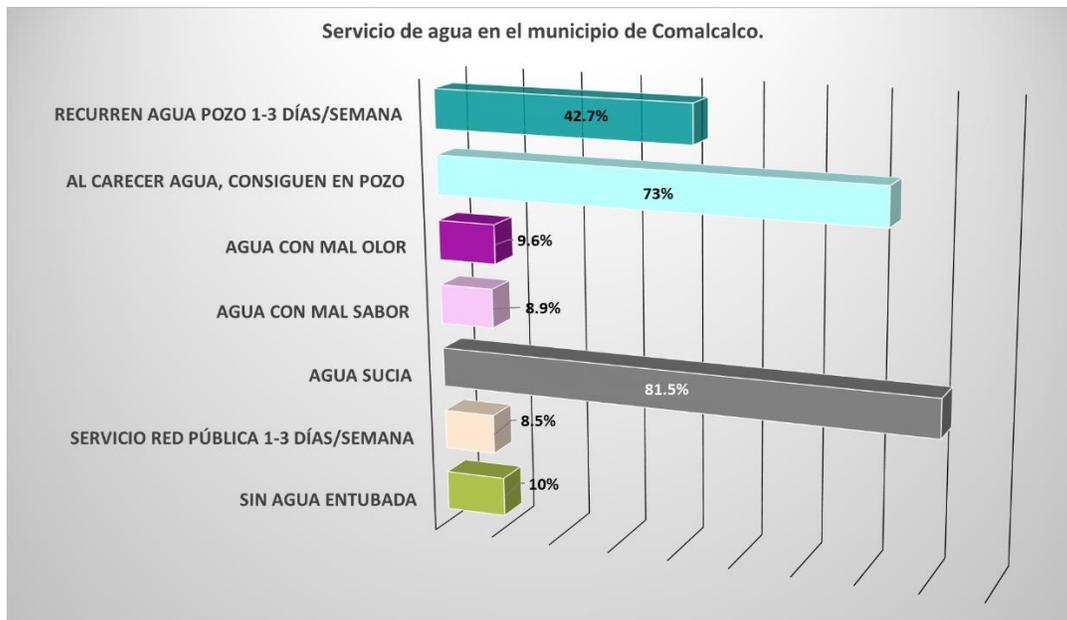
Características principales de las viviendas en el municipio de Comalcalco.



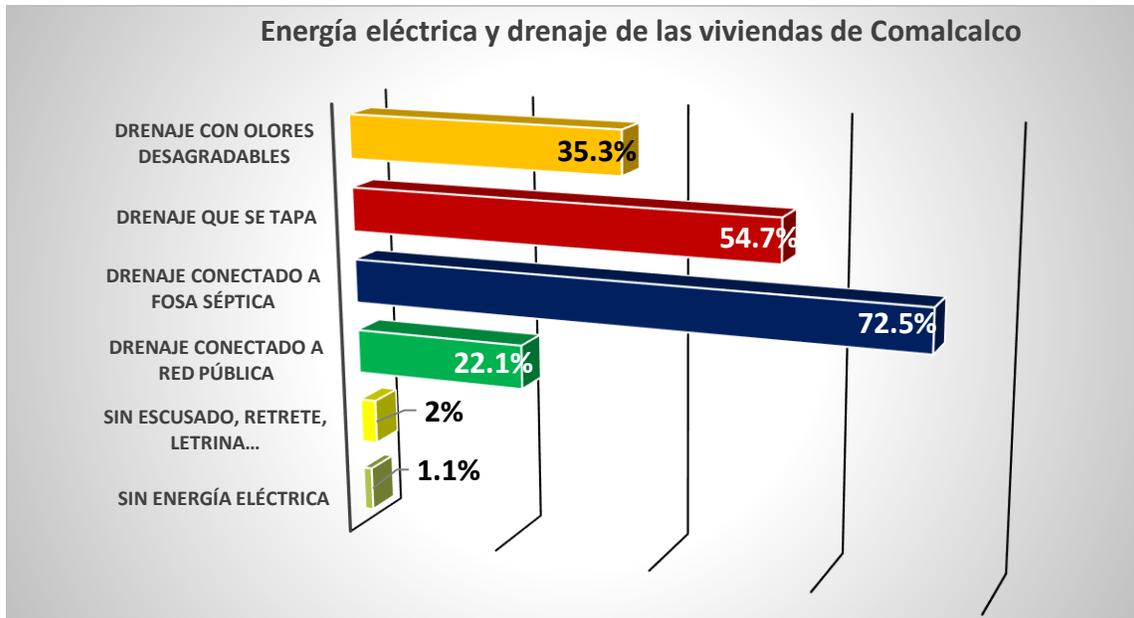
Fuente: Estudio socioeconómico realizado en el mes de agosto del año 2016.



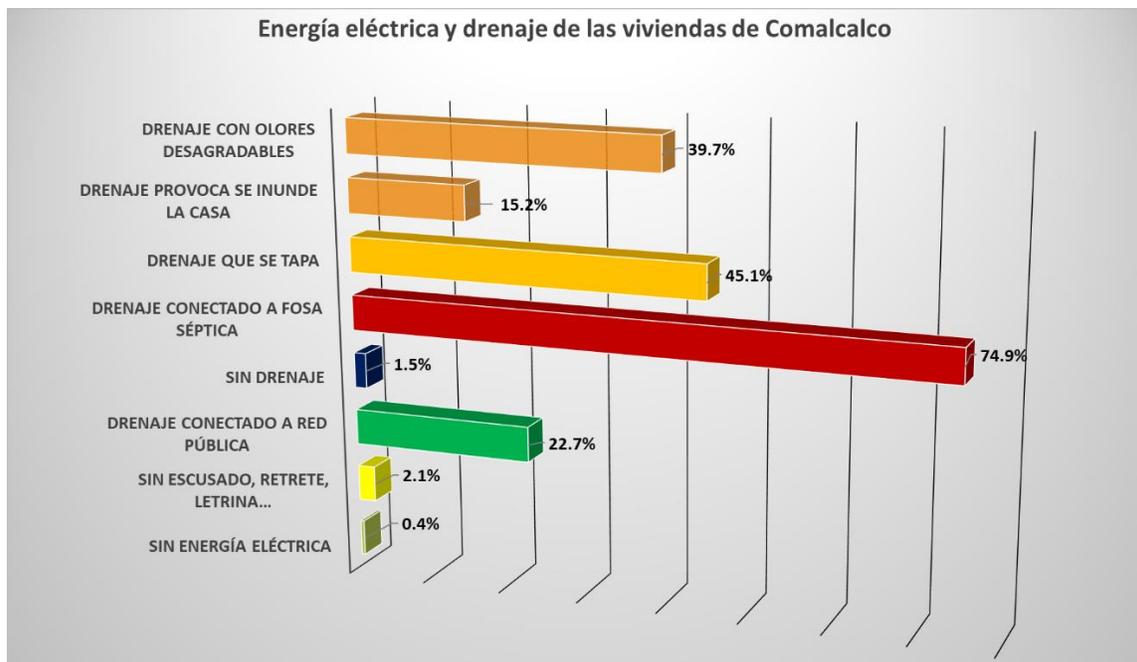
Fuente: Estudio socioeconómico realizado en el mes de abril del año 2016.



Fuente: Estudio socioeconómico realizado en el mes de agosto del año 2016.

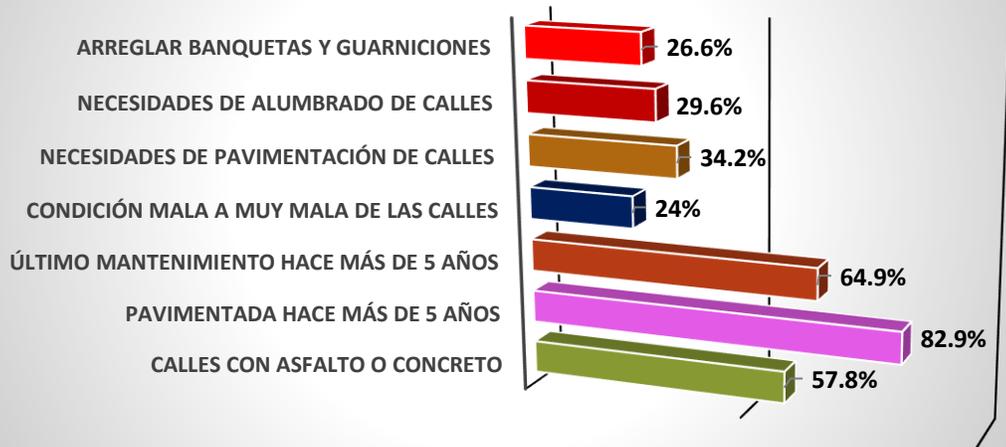


Fuente: Estudio socioeconómico realizado en el mes de abril del año 2016.



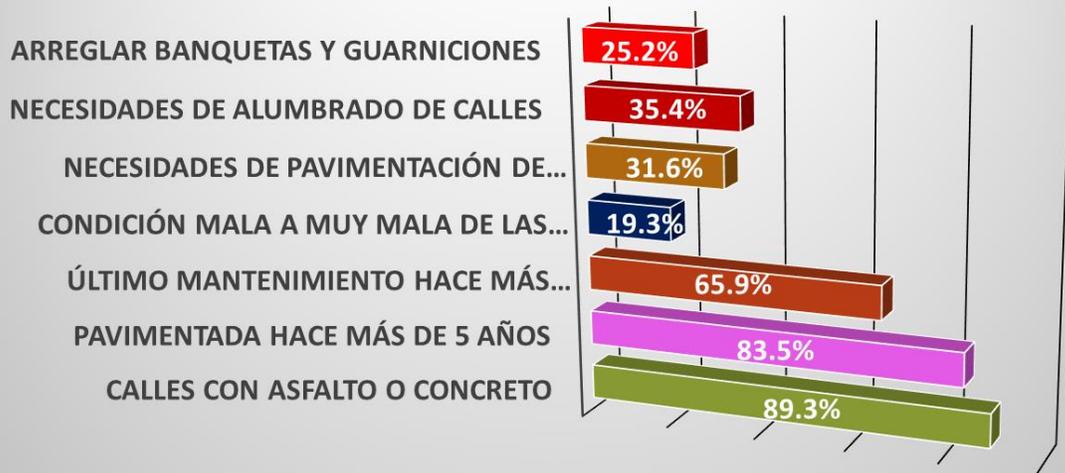
Fuente: Estudio socioeconómico realizado en el mes de agosto del año 2016.

Características y necesidades de las calles de Comalcalco



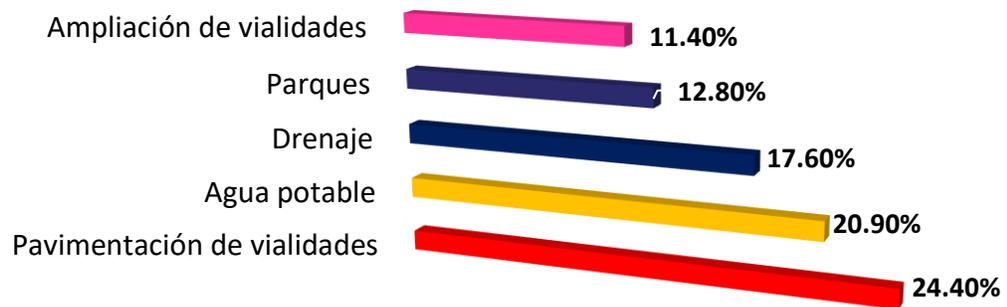
Fuente: Estudio socioeconómico realizado en el mes de abril del año 2016.

Características y necesidades de las calles de Comalcalco

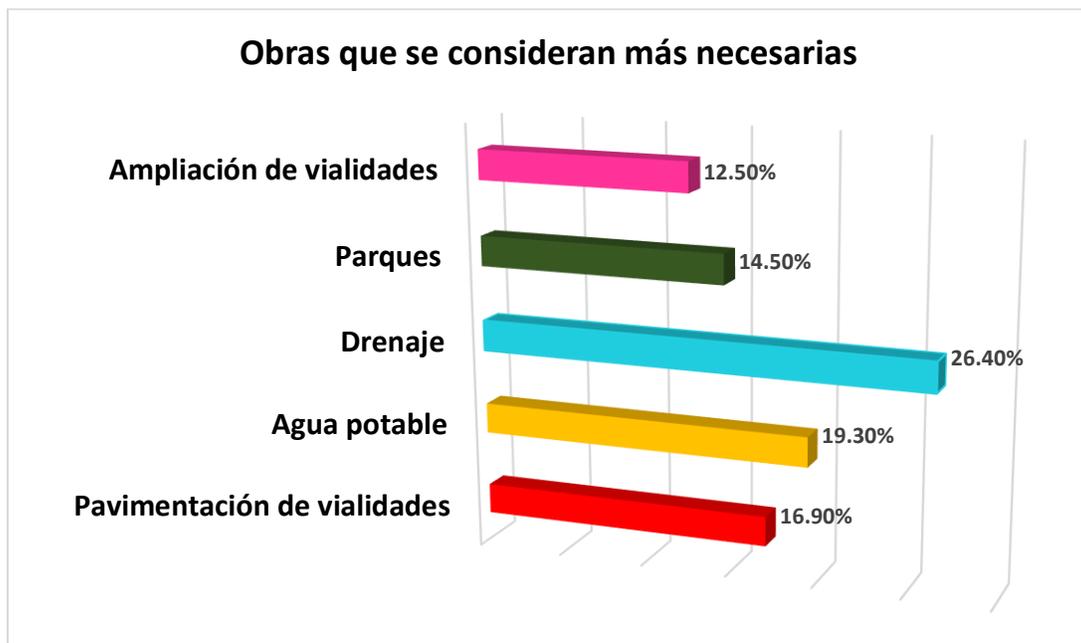


Fuente: Estudio socioeconómico realizado en el mes de agosto del año 2016.

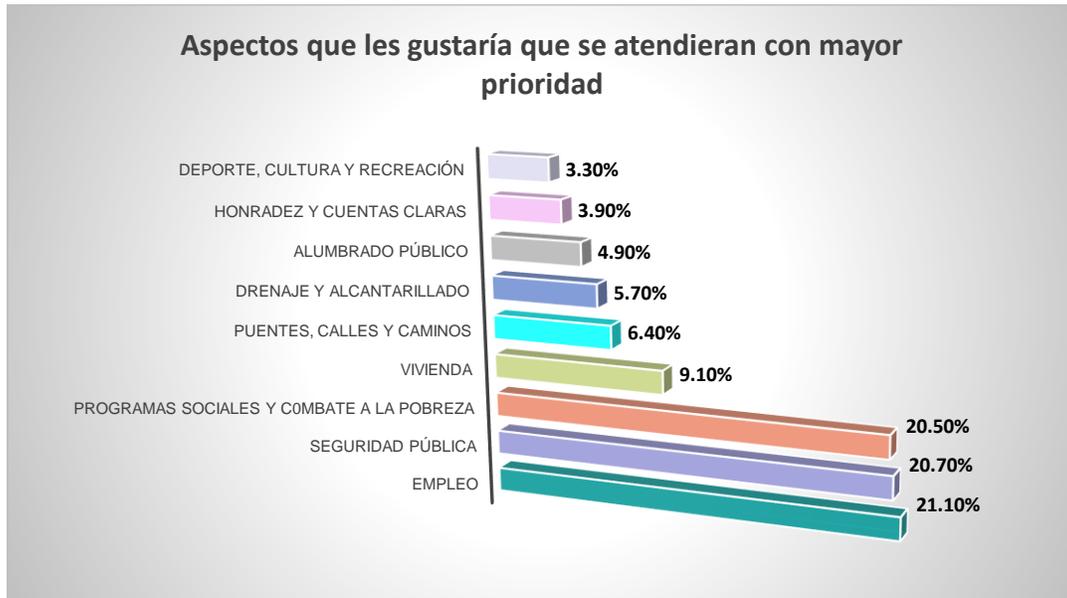
Obras que se consideran más necesarias



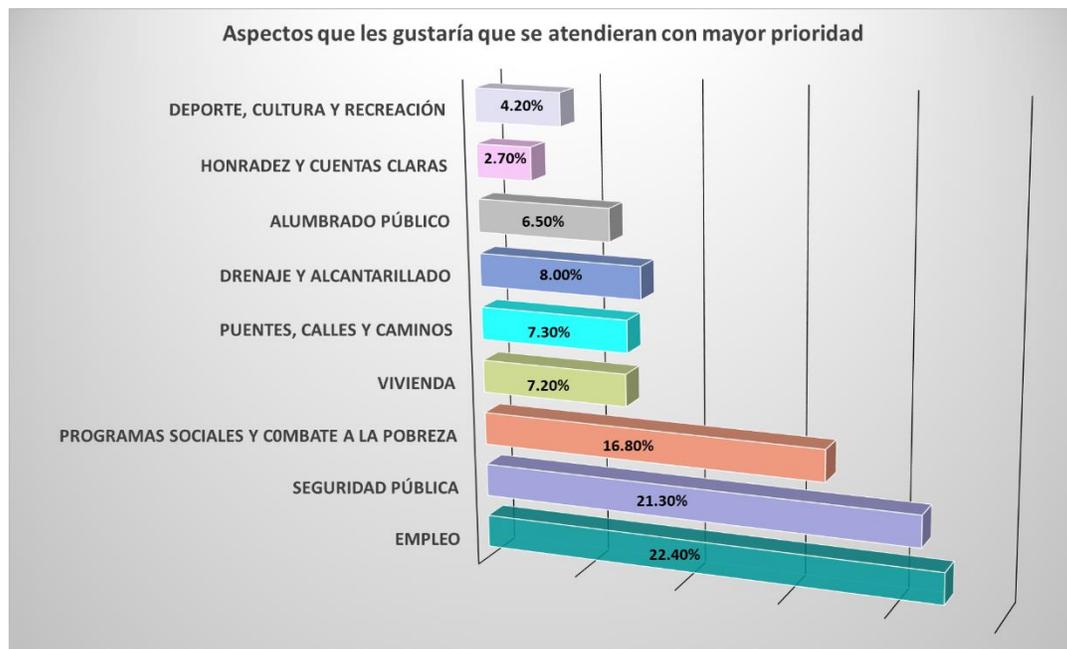
Fuente: Estudio socioeconómico realizado en el mes de abril del año 2016.



Fuente: Estudio socioeconómico realizado en el mes de agosto del año 2016.



Fuente: Estudio socioeconómico realizado en el mes de abril del año 2016.



Fuente: Estudio socioeconómico realizado en el mes de agosto del año 2016.

Ya desde el mes de abril del año 2016 se determinó el tipo de necesidades que la población, en general, manifestaba. Sin embargo, estas gráficas corresponden al panoramas municipales, es decir, la opinión que se presenta corresponde a 120 localidades que se abarcaron en dichos estudios.

2.8 Otros Efectos

En el Fin de este programa se reporta, en el año 2018 (para la evaluación del año fiscal 2017), la percepción obtenida de pobladores de 120 comunidades, entre ellas las que son catalogadas en pobreza extrema o zonas de atención prioritaria. La recomendación para este caso es realizar el análisis estadístico separando a las comunidades que conforman la población objetivo del FISM y diferenciar en dicho análisis a las opiniones de quienes fueron beneficiados por obras del FISM de aquellos que no tuvieron beneficios de este Fondo.

Al realizar dicho análisis ya se podrá tener el referente real de la percepción que se tiene acerca del desempeño e impacto de este Fondo en la población objetivo del FISM. Este valor sería el primer referente en el municipio acerca del grado de satisfacción que manifiesta la población objetivo tomando en cuenta a quienes fueron o no beneficiados por este programa. Los resultados encontrados son los siguientes:

| PROGRAMAS/SERVICIOS MUNICIPALES | NÚMERO DE ENTREVISTADOS QUE OPINARON | PERCEPCIÓN (Mediana* de calificación) |
|--|--------------------------------------|---------------------------------------|
| Se beneficia con mejoramiento u otorgamiento de vivienda. | | |
| Sí | 277 | 9.00 |
| No | 567 | 6.00 |
| Se beneficia con drenaje y alcantarillado. | | |
| Sí | 424 | 7.00 |
| No | 379 | 5.00 |
| Se beneficia con bombas para pozo profundo y clorado. | | |
| Sí | 164 | 7.00 |
| No | 469 | 5.00 |
| Se beneficia con centros de salud. | | |
| Sí | 936 | 6.00 |
| No | 187 | 5.00 |
| Se beneficia con pavimentación y bacheo. | | |
| Sí | 799 | 7.00 |
| No | 234 | 6.00 |

Encuesta socioeconómica realizada en el mes de abril, 2018, municipio de Comalcalco, Tabasco.

De esta evaluación se mencionaba que era deseable realizar una encuesta donde se incluyeran las obras realizadas teniendo como marco de muestreo a la población objetivo del FISM. Sólo de esta manera se podrá evaluar en qué grado se logra mejorar la percepción que la población objetivo del FISM manifiesta.

Con respecto a este último comentario en los siguientes cuadros y gráfica se muestran los resultados de la encuesta socioeconómica y de percepción ciudadana, realizada en el mes de marzo del año 2019, donde los pobladores, de las comunidades o colonias tipificadas con alta marginación por el INEGI, califican a los apoyos o servicios públicos que han recibida o que, como obras sociales, les benefician (obras colectivas). Es decir, aquí la población objetivo del FISM califica al programa FISM siendo estas valoraciones las que

finalmente se relacionan con el FIN, el PROPÓSITO, los COMPONENTES y las ACTIVIDADES de la MIR del Programa.

El sí o no de los siguientes cuadros y gráfica corresponden a si han sido beneficiarios del programa o no o si son testigos o no de la realización de obras colectivas en su colonia o comunidad.

Calificación de la red pública de electrificación.

| Marginación. | | Media | N |
|--------------|-------|-------|-----|
| Alto | Sí | 6.42 | 502 |
| | No | 3.29 | 77 |
| | Total | 6.00 | 579 |

Calificación de los panteones municipales.

| Marginación. | | Media | N |
|--------------|-------|-------|-----|
| Alto | Sí | 6.33 | 370 |
| | No | 4.61 | 164 |
| | Total | 5.80 | 534 |

Calificación de los mercados municipales.

| Marginación. | | Media | N |
|--------------|-------|-------|-----|
| Alto | Sí | 6.14 | 245 |
| | No | 4.06 | 160 |
| | Total | 5.32 | 405 |

Calificación del programa de mejoramiento de vivienda.

| Marginación. | | Media | N |
|--------------|-------|-------|-----|
| Alto | Sí | 6.99 | 116 |
| | No | 4.33 | 201 |
| | Total | 5.30 | 317 |

Calificación del servicio de agua entubada.

| Marginación. | | Media | N |
|--------------|-------|-------|-----|
| Alto | Sí | 6.52 | 570 |
| | No | 3.70 | 67 |
| | Total | 6.22 | 637 |

Calificación del sistema de drenaje y alcantarillado.

| Marginación. | | Media | N |
|--------------|-------|-------|-----|
| Alto | Sí | 5.60 | 207 |
| | No | 3.72 | 141 |
| | Total | 4.84 | 348 |

Calificación del servicio de bombas para pozo profundo y alarado

| Marginación. | | Media | N |
|--------------|-------|-------|-----|
| Alto | Sí | 6.13 | 96 |
| | No | 3.89 | 184 |
| | Total | 4.65 | 280 |

Calificación del alumbrado público.

| Marginación. | | Media | N |
|--------------|-------|-------|-----|
| Alto | Sí | 5.92 | 570 |
| | No | 3.06 | 66 |
| | Total | 5.63 | 636 |

Calificación de la pavimentación y bacheo.

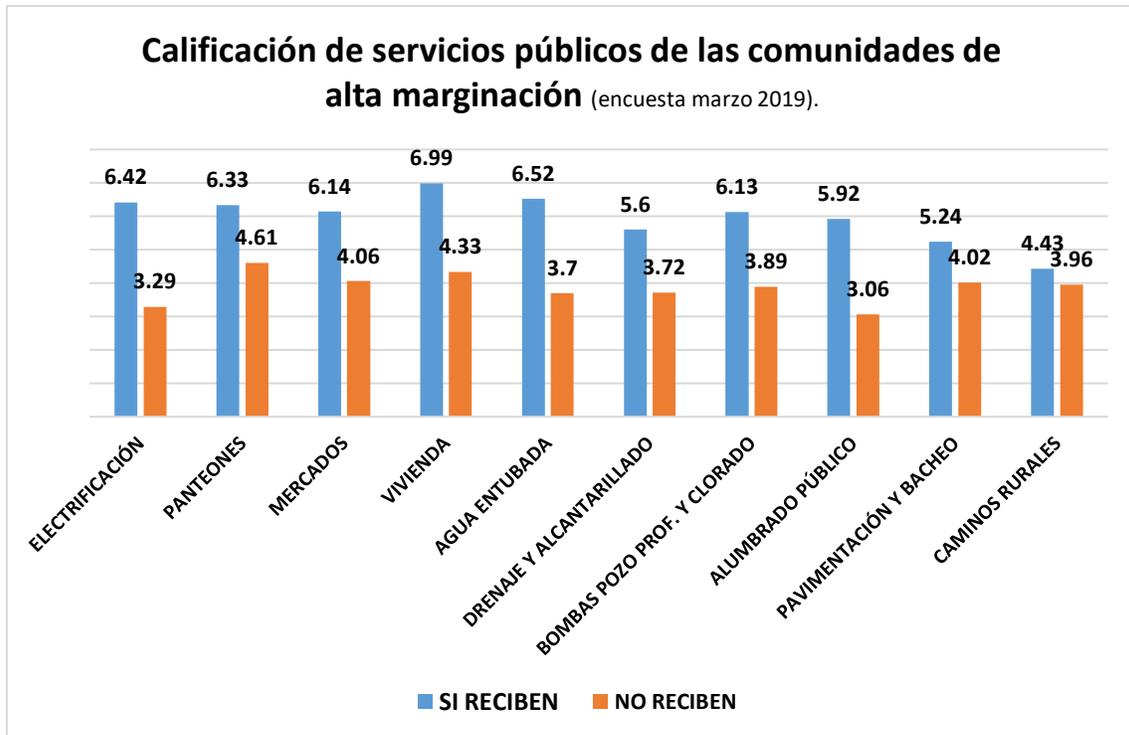
| Marginación. | | Media | N |
|--------------|-------|-------|-----|
| Alto | Sí | 5.24 | 355 |
| | No | 4.02 | 141 |
| | Total | 4.89 | 496 |

Calificación de los caminos rurales.

| Marginación. | | Media | N |
|--------------|-------|-------|-----|
| Alto | Sí | 4.43 | 265 |
| | No | 3.96 | 169 |
| | Total | 4.25 | 434 |

Como se observa en los 10 cuadros anteriores, para quienes han recibido apoyos del Programa o quienes han sido testigos de la realización de obras de beneficio colectivo, en 6 de ellos la calificación es aprobatoria, en especial el programa de vivienda. De quienes no han recibido apoyos o no han sido testigos de la realización de obras colectivas la calificación otorgada es consistentemente reprobatoria.

La siguiente gráfica concentra la información de los 10 cuadros anteriores:



Con base en este primer resultado de percepción ciudadana ya será posible establecer metas más apegadas a la realidad (en cuanto al Fin y Propósito del programa) en la MIR.

2.9 Valoración

El trabajo realizado dentro del contexto del FIN que pretende contribuir a la construcción de un entorno que propicie el desarrollo, mediante obras de infraestructura social básica en localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y en Zonas de Atención Prioritaria de Comalcalco, se demuestra con la percepción que la población del municipio quien se manifiesta otorgando una calificación a las obras o apoyos recibidos del Programa FISM. Fueron importantes las dos encuestas realizadas, una en el mes de febrero del año 2018 y la otra operada en el mes de marzo del año 2019.

Se observa que las calificaciones otorgadas por la población objetivo del FISM son aprobatorias para 6 de los diez conceptos incluidos en la encuesta del año 2019 (información proporcionada por la población objetivo y diferenciada por beneficiarios y no beneficiarios del Programa).

Es importante señalar que el presupuesto asignado para cumplir con los objetivos del FISM se aplicó de acuerdo a la normatividad establecida para dar cumplimiento al Propósito del programa. Este presupuesto se dirigió a la atención de las necesidades de la población objetivo del programa como se muestra en los puntos 5.3 y 5.4 del presente documento.

2.10 Observaciones generales sobre los indicadores seleccionados

La MIR que está vigente para este programa es la que se propuso por primera vez para entrar en operación en el año 2017. En el árbol de objetivos se manejan 11 Componentes que corresponden con los tipos de obras y acciones que el FISM tiene contemplados. Para cada uno de estos 11 componentes sólo se consideraron dos tipos de actividades: el avance del número de obras programadas y el seguimiento al ejercicio del presupuesto. De los 11 Componentes el municipio operó siete de ellos, en el año 2018, cuyos resultados se presentan en el punto 2.4 (Avances de los Indicadores).

Se utilizaron fichas técnicas que cumplen con los requerimientos que la normatividad establece para el seguimiento del FISM dentro del contexto del Sistema de Evaluación del Desempeño.

En el presente documento se incluyeron todos los indicadores de los 7 componentes que se operaron para este programa, durante el año fiscal 2018.

En los cuadros reportados en el punto 2.5 se observa el cumplimiento de las metas programadas para el año 2018 que corresponden con el cumplimiento del número de obras programadas así como la total aplicación del presupuesto programado para su realización. Es decir, al final del cuarto trimestre tanto las actividades como los componentes reportaron un avance del 100%.

Esta experiencia aplicando la Metodología de Marco Lógico debe enriquecerse adicionando otras actividades a cada componente como se indica en los Aspectos Susceptibles de Mejora que se han sugerido para este programa en las Evaluaciones realizadas con anterioridad.

2.11 Valoración de los hallazgos identificados

a) Avances de los Indicadores. Todos los indicadores trabajados en la MIR durante el año 2017 y 2018 reportaron un valor que igualó a la meta establecida para cada uno de ellos (100%).

b) Resultados (Cumplimiento de sus Objetivos). Con respecto a los resultados del Programa, éstos se describen para todos los niveles de la MIR describiendo las obras de mayor relevancia realizadas. Es decir, el cumplimiento de objetivos fue ajustándose a una planeación estratégica y tomando en cuenta las especificaciones emanadas de la SEDESOL para la realización de obras tomando siempre en cuenta a la población objetivo del FISM.

c) Efectos Atribuibles. No se encontraron evaluaciones de impacto ni de seguimiento a beneficiarios, sin embargo se encontraron dos estudios diagnósticos realizados al inicio de la administración en el año 2016 (febrero y agosto) y otro estudio socioeconómico y de percepción ciudadana en el año 2019 (marzo). Estos estudios dan una idea muy cercana de las necesidades que la población de este municipio expresa. Este conocimiento marca la pauta que se relaciona con el propósito de la MIR. Los trabajos desarrollados en estos estudios diagnóstico, producto de la organización de 109 y 122 reuniones participativas realizadas a principios de los años 2016 y 2019, captan, entre otras, las necesidades que manifiestan las localidades de la población objetivo del Programa (catalogadas por el INEGI como de alta marginación y que son precisamente las localidades que coinciden con los criterios a los que debe ajustarse la aplicación de este Fondo). Es decir, comunidades que viven bajo condiciones de pobreza extrema o en zonas de atención prioritaria.

d) Otros Hallazgos. Se encontró que existe una coordinación directa con la SEDESOL para el reporte trimestral de las actividades realizadas y de los recursos utilizados para operar los proyectos. Se utilizan los sistemas informáticos que para este programa se tienen en la SEDESOL. En el año 2016 se realizaron dos estudios socioeconómicos (muestras de 1440 entrevistas realizadas en 120 localidades del municipio) donde a la población en general se le preguntó sobre algunas prioridades de atención, algunos de estos resultados, que se presentan por medio de gráficas, proporcionan un panorama de las necesidades y prioridades de atención que la población del municipio manifiesta y que, en términos generales, justifican la existencia del FISM para atemperar las carencias mencionadas por estos estudios. Sin embargo, estos estudios presentan información que corresponde a todo el municipio sin diferenciar a la población objetivo del FISM.

e) Otros Efectos. En marzo del año 2019 se realizó un estudio socioeconómico y de percepción ciudadana (trabajando 120 comunidades), entre ellas se encuentran las que son catalogadas en pobreza extrema o zonas de atención prioritaria.

En este estudio ya se realiza un análisis específico de percepción ciudadana para la población objetivo del FISM. Los resultados que se reportan proceden de calificaciones otorgadas tanto por beneficiarios del Programa como de población que no ha sido beneficiada por ellos. De 10 programas que se trabajaron en este estudio seis de ellos

reportan calificaciones aprobatorias de parte de la población que ha sido beneficiaria del Programa,

Con estos resultados ya se pueden establecer metas realistas para los indicadores del programa, en especial para los objetivos del FIN y del PROPÓSITO de la MIR.

f) Valoración. El trabajo realizado dentro del contexto del FIN y del PROPÓSITO de la MIR se sintetiza con la percepción que la población objetivo del Programa reporta y que es captada por medio de encuestas realizadas para este propósito (estos resultados corresponden a un panorama específico de las comunidades y colonias identificadas con un alto grado de marginación). Se observa que las calificaciones otorgadas son aprobatorias para 6 de los 10 conceptos evaluados.

Valoración integral: Puede mencionarse que los avances que en estos rubros se han tenido son significativos tomando en cuenta que están operando a partir del año 2016. Los logros más importantes se dan en el cumplimiento de objetivos, en el trabajo realizado dentro del contexto del Sistema de Evaluación del Desempeño, el abarcar los aspectos desde el planteamiento del problema, la elaboración del resumen narrativo de la MIR, el cálculo de indicadores de todos los aspectos involucrados en la MIR, la incorporación dentro de un proceso de mejora continua a través de los Aspectos Susceptibles de Mejora y su respectivo seguimiento y, finalmente, la participación del personal colaborando para integrarse dentro los procesos de evaluación del programa. En esta evaluación del PAEM 2019 (FISM) se realizó por primera vez el proceso de evaluación considerando el grado de satisfacción de los beneficiarios y no beneficiarios de la **población objetivo** del Programa FISM.

3. Evolución de la Cobertura

3.1 Población Potencial

Población total.

Población total reportada por el CONEVAL para el municipio de Comalcalco:

Año 2010: 206,939 habitantes

Año 2015: 232,851 habitantes

Fuente: Estimaciones del CONEVAL para el municipio de Comalcalco para los años 2010 y 2015.

Población potencial.

Población potencial (población bajo condiciones de pobreza) reportada por el CONEVAL para el municipio de Comalcalco:

Año 2010: 131,704 habitantes (63.6%)

Año 2015: 113,837 habitantes (48.9%)

Fuente: Estimaciones del CONEVAL para el municipio de Comalcalco para los años 2010 y 2015.

3.2 Población Objetivo.

Población OBJETIVO (población bajo condiciones de pobreza extrema) reportada por el CONEVAL para el municipio de Comalcalco:

Año 2010: 32,338 habitantes (15.6%)

Año 2015: 21,120 habitantes (9.1%)

Fuente: Estimaciones del CONEVAL para el municipio de Comalcalco para los años 2010 y 2015.

3.3 Población Atendida.

| Tipo de Población | AÑO 2016* | AÑO 2017* | AÑO 2018* |
|---|-----------|-----------|-----------|
| Población Potencial | 113,837 | 113,837 | 113,837 |
| Población Objetivo | 21,120 | 21,120 | 21,120 |
| Población Atendida | 40,406 | 52,131 | 22,687 |
| % Población atendida con respecto a la población objetivo** | 191.3% | 246.8% | 107.4% |

*Estimación considerando total de población (232,851 habitantes). Fuente: CONEVAL 2015.

**Los porcentajes superiores al 100% se deben a que al realizar más de una obra colectiva en algunas comunidades el número de beneficiarios crece en función del número de obras colectivas realizadas en dicha comunidad.

Nota. En el cuadro anterior se presenta la incongruencia que el CONEVAL advirtió acerca de la nueva forma en que el INEGI reporta sus estimaciones donde el CONEVAL afirmó que ya no habría continuidad en futuras evaluaciones como la presente. En especial en el municipio de Comalcalco y en el estado de Tabasco la situación de pobreza se ha incrementado con los índices más altos de desempleo del país y con la carestía ocasionada por los incrementos en la gasolina. Con estos antecedentes y con el crecimiento de la población que pasó de 206,929 en 2015 a 232,851 en 2015, no es posible que la población objetivo haya disminuido de 32,338 a 21,120.

3.4 Evolución de la Cobertura.

Por tipo de obra y sexo, para el año 2016, a continuación se describe el número de obras realizadas con presupuesto FISM en el municipio de Comalcalco.

Población beneficiada por tipo de obra realizada. Año 2016.

| POBLACION ATENDIDA POR OBRAS EN EL 2016 | | | |
|---|--------------|--------------|--------------|
| RUBRO | BENEFICIADOS | HOMBRES | MUJERES |
| ELECTRIFICACIÓN | 4954 | 2387 | 2567 |
| VIVIENDA | 2952 | 1422 | 1530 |
| SALUD | 4150 | 2000 | 2150 |
| URBANIZACION | 1678 | 808 | 870 |
| AGUA POTABLE | 1588 | 765 | 823 |
| CAMINOS | 1606 | 774 | 832 |
| DRENAJE | 14097 | 6794 | 7303 |
| EDUCACION | 4144 | 1997 | 2147 |
| PUENTES | 5237 | 2524 | 2713 |
| TOTAL | 40406 | 19471 | 20935 |

Fuente HELIGA CONSULTORES S.C. con información proporcionada por la Coordinación del Ramo 33.

Por tipo de obra y sexo, para el año 2017, a continuación se describe el número de obras realizadas con presupuesto FISM en el municipio de Comalcalco.

Población beneficiada por tipo de obra realizada. Año 2017.

| RUBRO | BENEFICIADOS | HOMBRES | MUJERES |
|---------------------|---------------|---------------|---------------|
| ELECTRIFICACION | 2,236 | 1,078 | 1,158 |
| VIVIENDA | 3,376 | 1,627 | 1,749 |
| SALUD | 17,256 | 8,317 | 8,939 |
| URBANIZACION | 2,050 | 988 | 1,062 |
| AGUA POTABLE | 1,390 | 670 | 720 |
| CAMINOS | 650 | 314 | 336 |
| DRENAJE | 15,219 | 7,335 | 7,884 |
| EDUCACION | 6,954 | 3,352 | 3,602 |
| ACUICOLA Y PESQUERA | 3,000 | 1,446 | 1,554 |
| TOTAL | 52,131 | 25,127 | 27,004 |

Fuente HELIGA CONSULTORES S.C. con información proporcionada por la Coordinación del Ramo 33.

Población beneficiada por tipo de obra realizada. Año 2018.

| RUBRO | BENEFICIADOS | HOMBRES | MUJERES |
|-----------------|--------------|---------|---------|
| ELECTRIFICACION | 704 | 344 | 360 |
| VIVIENDA | 4,608 | 2,258 | 2,350 |
| URBANIZACION | 1,778 | 871 | 907 |
| AGUA POTABLE | 2,880 | 1,411 | 1,469 |
| CAMINOS | 840 | 411 | 429 |
| DRENAJE | 9,520 | 4564 | 4,956 |
| EDUCACION | 2,357 | 1,155 | 1,202 |
| TOTAL | 22,687 | 11,014 | 11,673 |

3.5 Análisis de la Cobertura

Como antecedente las evaluaciones realizadas en los años 2016 y 2017 reportaron un total de 40,406 beneficiarios en el año 2016, 52,171 beneficiarios en el año 2017 y 22,687 beneficiarios en el año 2018. A continuación se describe la población atendida en el año 2018, por localidad:

Población atendida con obras del FISM, por localidad, en el año 2018

| NOMBRE DE LA LOCALIDAD | POB. ATENDIDA 2018 |
|------------------------------|--------------------|
| ALDAMA | 504 |
| ARENA 1RA SECC | 80 |
| ARENA 2DA. SECC | 80 |
| ARENA 3RA SECC | 80 |
| ARENA 4TA SECC | 136 |
| ARENA 6TA. SECC | 80 |
| ARROYO HONDO 1RA SECC. | 80 |
| ARROYO HONDO 2DA SECC. | 140 |
| ARROYO HONDO 4TA SECC. | 80 |
| CARLOS GREENE 4TA SECC. | 85 |
| CENTRO TULAR | 80 |
| CHICHICAPA | 300 |
| TECOLUTILLA | 376 |
| COL. GUSTAVO DE LA FUENTE | 1200 |
| COL. BICENTENARIO | 3500 |
| COL. CARLOS ALBERTO MADRAZO | 300 |
| COL. LAS ROSAS | 40 |
| COL. SAN ISIDRO | 545 |
| COL. TOMAS GARRIDO | 80 |
| COMALCALCO CENTRO | 8 |
| CUPILCO | 3337 |
| FRANCISCO TRUJILLO GURRIA | 240 |
| CUXCUXAPA | 60 |
| EJIDO CARLOS PELLICER CAMARA | 28 |
| EJIDO MORELOS | 40 |
| EJIDO PUEBLO NUEVO | 40 |
| SUR 4TA | 40 |
| EMILIANO ZAPATA 1RA | 380 |
| FRANCISCO I. MADERO 1RA | 80 |
| FRANCISCO I. MADERO 2DA | 80 |
| GREGORIO MENDEZ 3RA | 220 |
| GUATEMALAN | 40 |
| GUAYO 1RA | 373 |
| IGNACIO ZARAGOZA 1RA | 211 |
| IGNACIO ZARAGOZA 2DA | 80 |
| IGNACIO ZARAGOZA 3RA | 80 |
| IGNACIO ZARAGOZA 4TA | 60 |
| INDEPENDENCIA 1RA | 320 |
| INDEPENDENCIA 2DA | 80 |
| INDEPENDENCIA 3RA | 64 |
| JOSE MARIA PINO SUAREZ 1RA | 280 |
| JOSE MARIA PINO SUAREZ 2DA | 480 |
| JOSE MARIA PINO SUAREZ 3RA | 167 |
| ORIENTE 1RA | 1700 |

| | |
|--|-----|
| LEON ZARATE 1RA | 76 |
| LEON ZARATE 2DA | 4 |
| POBLADO MIGUEL HIDALGO | 400 |
| NORTE 1RA | 130 |
| NORTE 2DA | 40 |
| NOVILLERO | 28 |
| OCCIDENTE 1RA | 40 |
| OCCIDENTE 2DA | 200 |
| OCCIDENTE 3RA | 320 |
| OCCIDENTE 4TA | 60 |
| ORIENTE 2DA | 80 |
| ORIENTE 3RA | 114 |
| ORIENTE 4TA | 60 |
| ORIENTE 5TA | 60 |
| PASO DE CUPILCO | 80 |
| PATASTAL 2DA | 80 |
| PATASTAL 3RA | 60 |
| PROGRESO TULAR 1RA | 220 |
| PROGRESO TULAR 2DA | 80 |
| REYES HERNANDEZ 1RA | 100 |
| REYES HERNANDEZ 2DA | 40 |
| SARGENTO LOPEZ 1RA | 64 |
| SARGENTO LOPEZ 4TA | 250 |
| SUR 1RA | 80 |
| SUR 2DA | 60 |
| SUR 4TA | 280 |
| SUR 5TA | 60 |
| VILLA CARLOS GREENE | 415 |
| ZAPOTAL 1RA | 40 |
| ZAPOTAL 2DA | 220 |
| ZAPOTAL 3RA | 40 |
| Total de población atendida: 22,687 | |

Fuente: Información proporcionada por la coordinación del Ramo 33 del municipio de Comalcalco.

Los tipos y cantidad de obras realizadas en cada localidad se describen en el siguiente cuadro:

Tipos de obras realizadas con presupuesto del FISM, por localidad, para el año 2018.

| NOMBRE DE LA LOCALIDAD | VIVIENDA | ELECTRICA | EDUCACION | URBANIZACION | AGUA POTABLE | DRENAJE | CAMINOS |
|------------------------------|----------|-----------|-----------|--------------|--------------|---------|---------|
| ALDAMA | 40 | 1 | | | | | |
| ARENA 1RA SECC | 20 | | | | | | |
| ARENA 2DA. SECC | 20 | | | | | | |
| ARENA 3RA SECC | 20 | | | | | | |
| ARENA 4TA SECC | 15 | | 2 | | | | |
| ARENA 6TA. SECC | 20 | | | | | | |
| ARROYO HONDO 1RA SECC. | 20 | | | | | | |
| ARROYO HONDO 2DA SECC. | 20 | | 1 | | | | |
| ARROYO HONDO 4TA SECC. | 20 | | | | | | |
| CARLOS GREENE 4TA SECC. | 15 | | 1 | | | | |
| CENTRO TULAR | 20 | | | | | | |
| CHICHICAPA | 45 | | | | 1 | | |
| TECOLUTILLA | 30 | | | | 1 | | |
| COL. GUSTAVO DE LA FUENTE | | | | | 1 | | |
| COL. BICENTENARIO | | | | | | 1 | |
| COL. CARLOS ALBERTO MADRAZO | | | | | | 1 | |
| COL. LAS ROSAS | 10 | | | | | | |
| COL. SAN ISIDRO | | | 1 | | | | |
| COL. TOMAS GARRIDO | 20 | | | | | | |
| COMALCALCO CENTRO | 2 | | | | | | |
| CUPILCO | 58 | | 1 | 1 | | 1 | |
| FRANCISCO TRUJILLO GURRIA | 20 | | 1 | | 1 | | |
| CUXCUXAPA | 15 | | | | | | |
| EJIDO CARLOS PELLICER CAMARA | 7 | | | | | | |
| EJIDO MORELOS | 10 | | | | | | |
| EJIDO PUEBLO NUEVO | 10 | | | | | | |
| SUR 4TA | 10 | | | | | | |
| EMILIANO ZAPATA 1RA | 20 | | | 1 | | | |
| FRANCISCO I. MADERO 1RA | 20 | | | | | | |
| FRANCISCO I. MADERO 2DA | 20 | | | | | | |
| GREGORIO MENDEZ 3RA | 20 | | 1 | | | | |
| GUATEMALAN | 10 | | | | | | |
| GUAYO 1RA | 20 | 1 | 1 | | | | |
| IGNACIO ZARAGOZA 1RA | 25 | | 1 | | | | |
| IGNACIO ZARAGOZA 2DA | 20 | | | | | | |
| IGNACIO ZARAGOZA 3RA | 20 | | | | | | |
| IGNACIO ZARAGOZA 4TA | 15 | | | | | | |
| INDEPENDENCIA 1RA | 20 | | 1 | | | | |
| INDEPENDENCIA 2DA | 20 | | | | | | |
| INDEPENDENCIA 3RA | 16 | | | | | | |
| JOSE MARIA PINO SUAREZ 1RA | 15 | | | | | 1 | |
| JOSE MARIA PINO SUAREZ 2DA | | 1 | | 1 | | | |
| JOSE MARIA PINO SUAREZ 3RA | 20 | | | | | | |
| ORIENTE 1RA | 25 | | | | 1 | | |
| LEON ZARATE 1RA | 19 | | | | | | |
| LEON ZARATE 2DA | 1 | | | | | | |
| POBLADO MIGUEL HIDALGO | 20 | | 1 | | | | 1 |
| NORTE 1RA | 10 | 1 | | | | | |
| NORTE 2DA | 10 | | | | | | |
| NOVILLERO | 7 | | | | | | |
| OCCIDENTE 1RA | 10 | | | | | | |

| | | | | | | | |
|--------------------------|-------------|----------|-----------|----------|----------|----------|----------|
| OCCIDENTE 2DA | | | | | | | 1 |
| OCCIDENTE 3RA | 20 | | | | | | |
| OCCIDENTE 4TA | 15 | | | | | | |
| ORIENTE 2DA | 20 | | | | | | |
| ORIENTE 3RA | 1 | | 1 | | | | |
| ORIENTE 4TA | 15 | | | | | | |
| ORIENTE 5TA | 15 | | | | | | |
| PASO DE CUPILCO | 20 | | | | | | |
| PATASTAL 2DA | 20 | | | | | | |
| PATASTAL 3RA | 15 | | | | | | |
| PROGRESO TULAR 1RA | 20 | | 1 | | | | |
| PROGRESO TULAR 2DA | 20 | | | | | | |
| REYES HERNANDEZ 1RA | 25 | | | | | | |
| REYES HERNANDEZ 2DA | 10 | | | | | | |
| SARGENTO LOPEZ 1RA | 16 | | | | | | |
| SARGENTO LOPEZ 4TA | | | | | 1 | | |
| SUR 1RA | 20 | | | | | | |
| SUR 2DA | 15 | | | | | | |
| SUR 4TA | 10 | | | | | | 1 |
| SUR 5TA | 15 | | | | | | |
| VILLA CARLOS GREENE | | | 1 | | | | |
| ZAPOTAL 1RA | 10 | | | | | | |
| ZAPOTAL 2DA | | | 1 | | | | |
| ZAPOTAL 3RA | 10 | | | | | | |
| SUBTOTAL DE OBRAS | 1162 | 4 | 16 | 6 | 3 | 4 | 3 |

Fuente: Información proporcionada por la coordinación del Ramo 33 del municipio de Comalcalco.

El total de obras realizadas en los años 2016 y 2017 fue de 1546, correspondiendo al año 2016 un total de 716 obras y al año 2017 un total de 830 obras realizadas con presupuesto del FISM. Para el año 2018 el total de obras realizadas fue de 1198 de las cuales 1,162 fueron viviendas.

3.6 Valoración sobre la definición de población potencial y objetivo

Tanto la población potencial como la población objetivo están claramente definidas por el CONEVAL y reportadas en los puntos 3.1 y 3.2 de este documento.

Con respecto a la población objetivo se presenta la incongruencia que el CONEVAL advirtió acerca de la nueva forma en que el INEGI reporta sus estimaciones y donde el CONEVAL afirmó que ya no habría continuidad ni referencia para futuras evaluaciones como la presente. En especial en el municipio de Comalcalco y en el estado de Tabasco la situación de pobreza se ha incrementado con los índices más altos de desempleo del país y con la carestía ocasionada por los incrementos en la gasolina. Con estos antecedentes y con el crecimiento de la población que pasó de 206,929 en 2015 a 232,851 en 2015. Con estas afirmaciones, no es posible que la población objetivo haya disminuido de 32,338 a 21,120.

Tomando en cuenta la anterior observación y tratando aspectos de población atendida, se llega a la conclusión de que los valores de población atendida superan al 100% debido a que existe más de una obra colectiva en una comunidad y entonces ésta población atendida se sobreestima.

4. Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora

a) El proceso de evaluación para la actividad desarrollada en el año 2016 se efectuó con el trabajo denominado: Evaluación de Consistencia y Resultados en Materia de Diseño del programa denominado Fondo de Infraestructura Social Municipal (FISM); el proceso de evaluación para la actividad desarrollada en el año 2017 se efectuó con el trabajo denominado: Evaluación Específica de Resultados y Percepción del Fondo de Infraestructura Social Municipal (FISM) y para la actividad desarrollada en el año 2018 se efectuó con el trabajo denominado: Evaluación Específica de Resultados y Percepción del Fondo de Infraestructura Social Municipal (FISM).

b) Para el inciso a) se generaron dos documentos de Aspectos susceptibles de Mejora a los cuales se dio seguimiento con las actividades que se mencionan en los cuadros siguientes:

"RESPUESTA A ASPECTOS SUSCEPTIBLES DE MEJORA DERIVADOS DE INFORMES Y EVALUACIONES EXTERNAS, AÑO 2018". Municipio: Comalcalco, Tabasco. Documento de Trabajo del Programa: Fondo de Infraestructura Social Municipal (FISM), para los años 2016 y 2017. (Fuente: Evaluación de Consistencia y Resultados en Materia de Diseño 2016 y Evaluación de Consistencia y Resultados 2017).

| Respuesta a ASM del Año 2016 | | | | | | | |
|--|---|--------------------------|------------------|---|--|---|-----------|
| Aspecto susceptible de mejora | Actividades | Área responsable | Fecha de término | Nombre del documento probatorio | Ubicación del documento probatorio | Observaciones | Mes y año |
| <p>Recomendación 1: En el trabajo práctico, validar, desde el llenado de las fichas técnicas, si la lógica vertical aquí comentada aporta la información requerida y suficiente para dar respuesta a los objetivos planteados.</p> | Se sugiere realizar esta actividad a partir del año 2019. | Coordinación del Ramo 33 | Año 2019 | MIR del Programa del FISM | Acción pendiente Coordinación del Ramo 33. | Acción a realizar después de la Evaluación del año 2018 | Año 2019 |
| <p>Recomendación 2: Debido a la relevancia de los proyectos comprendidos en la MIR en cuestión, desglosar los componentes comprendidos en ella de manera que de cada uno de ellos surjan matrices independientes o agregar para cada componente actividades que incluyan indicadores técnicos específicos y seguimiento al padrón de beneficiarios.</p> | Se sugiere realizar esta actividad a partir del año 2019. | Coordinación del Ramo 33 | Año 2019 | Árboles y resumen narrativo de la MIR reestructura dos | Coordinación del Ramo 33. | Replanteamiento de la MIR | Año 2019 |
| <p>Recomendación 3: Después de operar en la práctica los resultados de los componentes propuestos, indagar con el personal operativo del Programa si tales componentes son suficientes para el logro del Propósito.</p> | Se sugiere realizar esta actividad a partir del año 2019. | Coordinación del Ramo 33 | Año 2019 | Opiniones recabadas con los responsables del Programa en el año 2019. | Coordinación del Ramo 33 y | Replanteamiento de la MIR | Año 2019 |
| <p>Recomendación 4: Evaluar periódicamente,</p> | | | | | | | |

| | | | | | | | |
|--|--|---|---|---|--|--|---|
| <p>mediante encuestas, la percepción que la población tiene en cuanto a la mejoría del entorno que propicie el desarrollo y por ende un mejor estatus de la población del municipio.</p> <p>Recomendación 5: Con la información generada en la práctica para el cálculo de los indicadores aquí propuestos, verificar su aportación al panorama integral del Programa en cuanto al logro del Propósito propuesto y su contribución al Fin del Programa.</p> <p>Recomendación 6: Tomando en cuenta que la información que no contempla la Ficha Técnica, que para esta MIR se propone, se recomienda incluir en tal Ficha Técnica el concepto correspondiente a si el indicador en cuestión es ascendente o descendente a través del tiempo.</p> <p>Recomendación 7: Tomando como referencia la información del año fiscal 2016, proponer metas que cumplan con los tres criterios para esta pregunta que el CONEVAL propone. Es decir, para el primer trimestre del año 2017 ya se debe tener una idea clara del comportamiento de la</p> | <p>Recomendación atendida</p> <p>Se sugiere realizar esta actividad a partir del año 2019.</p> <p>Recomendación atendida</p> <p>Recomendación atendida</p> | <p>Coordinación del Ramo 33</p> <p>Coordinación del Ramo 33</p> <p>Coordinación del Ramo 33</p> <p>Coordinación del Ramo 33</p> | <p>Año 2019</p> <p>Año 2019</p> <p>Año 2017</p> <p>Año 2017</p> | <p>Encuesta enfocada a conocer la percepción ciudadana acerca del FISM</p> <p>Árboles y resumen narrativo de la MIR reestructurados</p> <p>Ficha Técnica MIR, FISM 2017</p> <p>Metas establecidas</p> | <p>Coordinación del Ramo 33</p> <p>Coordinación del Ramo 33.</p> <p>Coordinación del Ramo 33</p> <p>Coordinación del Ramo 33</p> | <p>Encuesta realizada en el año 2019 (marzo)</p> <p>Opiniones recabadas con los responsables del Programa en el año 2019.</p> <p>Recomendación atendida</p> <p>Metas establecidas en las fichas técnicas</p> | <p>Año 2019</p> <p>Año 2019</p> <p>Año 2017</p> <p>Año 2017</p> |
|--|--|---|---|---|--|--|---|

| | | | | | | | |
|---|---|----------------------------------|-----------------|---|----------------------------------|--|-----------------|
| <p>información para la propuesta de metas sustentadas en la experiencia del año 2016.</p> <p>Recomendación 8:</p> <p>En cada renglón de la MIR del programa es posible identificar el conjunto Objetivo-Indicadores-Medios de verificación. Se recomienda para los medios de verificación del Fin del Fondo, el acceso a datos reportados por el CONEVAL y posiblemente el INEGI para el municipio de Comalcalco para el presente año (2017). Los medios de verificación se mencionan como "Registros de la Dirección de Obras Públicas", es necesario especificar en ellos a qué registros de esta Dirección se refieren.</p> | <p>Observación en proceso de atención ya que el Fin se obtendrá mediante encuesta realizada en el año 2018 sólo hace falta realizar el análisis estadístico para la población objetivo del FISM</p> | <p>Coordinación del Ramo 33.</p> | <p>Año 2018</p> | <p>Análisis estadístico de encuesta socioeconómica para la población objetivo del FISM.</p> | <p>Coordinación del Ramo 33.</p> | <p>Análisis Estadístico pendiente de realizar.</p> | <p>Año 2018</p> |
|---|---|----------------------------------|-----------------|---|----------------------------------|--|-----------------|

| Respuesta a ASM del año 2017 | | | | | | | |
|---|--|--------------------------|------------------|--|---|---|-----------|
| Aspecto susceptible de mejora | Actividades | Área responsable | Fecha de término | Nombre del documento probatorio | Ubicación del documento probatorio | Observaciones | Mes y año |
| <p>Recomendación 1: Ya que la MIR es el eje dentro del contexto del Sistema de Evaluación del Desempeño se sugiere, para el año 2018, trabajar en el complemento de cada uno de sus componentes y, a partir de allí, implementar evaluaciones específicas y/o de consistencia y resultados. Sería conveniente iniciar acciones, a partir del año 2018, para realizar evaluaciones de impacto, diseñando los respectivos cuestionarios y aplicando encuestas que permitan tener la percepción de la población objetivo en cuanto a la posible mejoría por la operación del FISM en el municipio. Obviamente, deberá considerarse a la población beneficiada y su contraste con aquella población objetivo que no se ha atendido hasta la fecha.</p> | Recomendación atendida | Coordinación del Ramo 33 | Año 2018 | Evaluación de Resultados y percepción del FISM | Coordinación del Ramo 33 y Dirección de Programación del municipio. | Administración municipal del periodo 2016-2018. | Año 2018 |
| <p>Recomendación 2: Como no se encontraron diagramas de flujo del proceso general ni de los procesos clave, se sugiere elaborar estos diagramas de flujo.</p> | Tomar en cuenta esta recomendación a partir del año 2019 | Coordinación del Ramo 33 | Año 2019 | Diagramas de flujo elaborados | Coordinación del Ramo 33. | Administración municipal del periodo 2016-2018. | Año 2019 |
| <p>Recomendación 3: Reportar, utilizando los formatos de las fichas técnicas respectivas,</p> | | | | | | | |

| | | | | | | | |
|--|---|---------------------------------|-----------------|---|--|--|-----------------|
| <p>los avances de los indicadores de servicios y de gestión (Actividades, Componentes) y de resultados (Fin y Propósito) de la MIR del programa respecto de sus metas, del año 2017.</p> <p>Recomendación 4: Los resultados de las tres evaluaciones que se mencionan corresponden a panoramas municipales, es decir, abarcan a 109 localidades con reuniones participativas o 120 localidades en las encuestas de los estudios socioeconómicos. Se recomienda extraer de estas evaluaciones a las localidades que están identificadas como población objetivo del FISM y para ellas repetir el análisis estadístico.</p> | <p>Sugerencia atendida en el año 2018</p> | <p>Coordinación del Ramo 33</p> | <p>Año 2018</p> | <p>Fichas técnicas del año 2017</p> | <p>Coordinación del Ramo 33 y Dirección de Programación del municipio.</p> | <p>Administración municipal del periodo 2016-2018.</p> | <p>Año 2018</p> |
| | <p>Recomendación atendida a partir del año 2018</p> | <p>Coordinación del Ramo 33</p> | <p>Año 2019</p> | <p>Realizar encuestas de percepción con la ciudadanía</p> | <p>Coordinación del Ramo 33</p> | <p>Administración municipal del periodo 2019-2022.</p> | <p>Año 2019</p> |

4.1 Aspectos que el programa ha decidido realizar a partir de 2016.

- 1) Tomando en cuenta que a partir del año 2016 se propone por primera vez la MIR que actualmente opera, esta primera experiencia se empieza a hacer realidad en el año 2017 cuando se inicia con el llenado de las fichas técnicas. Una primera acción que se pretende llevar a cabo en el transcurso del año 2019 es la revisión de la estructura propuesta de la MIR en cuanto a que en ella sólo se consideran dos actividades por cada componente y se plantea el complementar, a cada componente, con actividades relacionadas con la cobertura de atención o con aspectos técnicos específicos de cada componente.
- 2) Continuar evaluando mediante encuestas, la percepción que la población tiene en cuanto a la mejoría de su entorno. En las encuestas futuras es recomendable medir la percepción que la población tiene acerca de cada uno de los componentes que integran la MIR. Esta recomendación ya se atiende a partir del año 2018.
- 3) Como no se encontraron diagramas de flujo del proceso general ni de los procesos clave, se sugiere elaborar estos diagramas de flujo.
- 4) Utilizar los formatos de las fichas técnicas respectivas para realizar procesos de autoevaluación (cada trimestre) analizando el comportamiento de los indicadores de servicios y de gestión (Actividades, Componentes) y de resultados (Fin y Propósito) de la MIR del programa con la finalidad de aplicar medidas correctivas, cuando éstas sean requeridas.
- 5) A partir del año 2016 se encontraron tres estudios socioeconómicos municipales que aquí se mencionan pero que corresponden a panoramas municipales, es decir, abarcan a 120 localidades. En el año 2018 ya se presentan resultados donde se separa y analiza la información que corresponde a la población objetivo del FISM.

4.2 Avance de los Aspectos de Mejora derivados de los Mecanismos de Seguimiento

Avances:

- a) Inicio apenas en el año 2016 del trabajo del FISM con la propuesta de la MIR.
- b) Propuesta de fichas técnicas con modificación atendiendo la sugerencia en los ASM.
- c) Realización de la presente Evaluación Específica de Resultados y Percepción como respuesta a los ASM sugeridos.
- d) Para el año 2018 se realizó una encuesta socioeconómica y de percepción ciudadana en la cual las calificaciones que otorga la población objetivo del FISM ya se separa tanto para beneficiarios como no beneficiarios del Programa. Esta forma de trabajo ya permite fijar referentes para, año con año, evaluar avances, retrasos o estancamientos según las calificaciones de satisfacción de los usuarios del FISM.

Pendientes por atender

- a) Replanteamiento de la MIR considerando la posibilidad de incorporar más actividades relacionadas con aspectos técnicos y/o población atendida.
- b) Utilizar los resultados de las fichas técnicas para realizar acciones de autoevaluación.
- c) Como no se encontraron diagramas de flujo del proceso general ni de los procesos clave, se sugiere elaborar estos diagramas de flujo.
- d) Continuar separando a las respuestas de los entrevistados que pertenecen a la población objetivo del FISM. La finalidad de esta separación es para realizar el análisis estadístico de la población objetivo del FISM. Esta actividad ya se realiza a partir de la presente evaluación del FISM (año fiscal 2018).
- e) Considerar en las próximas encuestas a todas las actividades del FISM que se estén operando en el municipio para tener la percepción de la población acerca de cada una de ellas. Esta observación ya se atendió con el último estudio socioeconómico y de percepción ciudadana realizada en el mes de marzo del año 2019.

Las observaciones anteriores son apenas el inicio del trabajo en este municipio. El replanteamiento de la MIR cobra la mayor relevancia ya que esta observación se corregirá a partir del año 2019 y requerirá, en un principio, de un mayor y mejor esfuerzo para realizar el trabajo de la MIR.

5. Conclusiones de la Evaluación (Conclusiones de la instancia evaluadora)

Los principales hallazgos encontrados y que tienen que ver con los objetivos del Fin y el Propósito del FISM son los siguientes:

En primer lugar se considera el Replanteamiento de la MIR ya que esta modificación lleva implícitas la incorporación de más actividades en todos los componentes que actualmente forman parte de la MIR. Al cumplirse esta consideración, se tendrá un seguimiento más informado del comportamiento del programa a través del análisis de los reportes de las fichas técnicas.

Una estrategia para dar a conocer al personal y los beneficiarios del FISM la forma en que se trabaja cada uno de los componentes de la MIR y los procesos que se deben cumplir con cada uno de ellos, es esquematizando las etapas de cada proceso por medio de diagramas de flujo los cuales no se han elaborado para este programa. Es recomendable atender esta observación que, además, ubica al personal que maneja los procesos con una visión más clara de cada uno de los pasos que se deben seguir para el logro de los objetivos de cada componente del programa.

Llama la atención la importancia que en este municipio se da al conocimiento y opiniones que la ciudadanía expresa por medio de las encuestas que se han realizado en este municipio. El incorporar preguntas que se relacionen con las Actividades, Componentes, Propósito y Fin de la MIR es lo deseable para disponer de la percepción que los beneficiarios y no beneficiarios del Programa expresan. De esta forma será posible cuantificar avances, estancamientos o retrocesos que son percibidos y reportados por la ciudadanía que conforma la población objetivo del FISM.

Es importante reconocer el trabajo y esfuerzo invertidos para los avances que, en lo que respecta a este apartado, se realizaron en el periodo 2016-2018 ya que en este trienio se lograron cifras históricas de obras realizadas conjuntando los recursos del FISM y los de la Dirección de Obras Públicas. El personal involucrado en estos procesos menciona que, a pesar de sus fuertes cargas de trabajo, se pudo avanzar en lo referente al Sistema de Evaluación del Desempeño para este programa en el trienio de la actual administración municipal.

5.1 Fortalezas

- a) Los diagnósticos llevados a cabo a principios de los años 2016 y 2019 realizados por medio de la organización de reuniones participativas de ciudadanos, se constituyen como una verdadera Consulta Popular donde la población expresa necesidades y prioridades que consideran de mayor relevancia para su atención en las localidades y colonias del municipio especialmente la que corresponde a comunidades altamente marginadas.
- b) Los estudios socioeconómicos realizados con panoramas municipales (estudios basados en muestras que incluyen opiniones de 120 localidades del municipio). En el año 2016 se realizaron dos estudios socioeconómicos, en los años 2017 y 2018 también se realizaron estudios socioeconómicos mientras que en el año 2019 (mes de marzo) se realizó un estudio socioeconómico y de percepción ciudadana. Este último estudio representa un avance muy significativo porque permite conocer el grado de satisfacción de la ciudadanía, de localidades y colonias con alto grado de marginación, a través de la calificación que otorgan a la obra pública realizada en el contexto del FISM. Estas calificaciones las otorgan tanto los beneficiarios como los no beneficiarios del FISM. Es importante señalar que los estudios socioeconómicos y de percepción ciudadana que se realizan incluyendo a 122 localidades y colonias del municipio debe incluir, en su base de datos, la identificación del grado de marginación de cada localidad o colonia; de esta forma es posible separar a la población objetivo del FISM (localidades con alto grado de marginación, según los criterios del INE).
- c) La implementación por primera vez en el municipio del trabajo bajo los principios de la metodología de marco lógico representan una acción importante para un trabajo basado en una planeación estratégica. En esta planeación se establecen condiciones y escenarios que deben ser conocidos por los operadores del programa para lograr el objetivo principal de disponer de un Sistema de Evaluación del desempeño que sea funcional (en el sentido de poder realizar autoevaluaciones que permitan tomar decisiones para la optimización de los resultados del FISM).
- d) El diseño de las fichas técnicas encontrado cumple con todas las características deseables para el seguimiento de todas las acciones que se contemplan en la MIR.
- e) Se toma en cuenta la normatividad y lineamientos que ha establecido la SEDESOL para la definición de beneficiarios colectivos y no colectivos de las obras y acciones del FISM. El seguimiento físico y financiero también se ajusta a los plazos y condiciones que la SEDESOL ha establecido y que es reportado haciendo uso de los sistemas informáticos de la SEDESOL.

5.2 Retos y Recomendaciones

Un reto que debe asumirse, por su relación directa con el FIN y el PROPÓSITO es el que concierne al replanteamiento de la MIR considerando la posibilidad de incorporar más actividades relacionadas con aspectos técnicos y/o población atendida. Este replanteamiento lleva implícita la elaboración de los árboles del problema y de objetivos, el resumen narrativo de la MIR y el llenado de las fichas técnicas respectivas.

Un aspecto relevante es el analizar periódicamente el comportamiento de la información procedente de las fichas técnicas para actividades de autoevaluación. Es decir, la información recabada, al ser interpretada, puede dar los indicios de un comportamiento normal del programa pero también activar la alarma cuando se trate de un estancamiento o comportamiento atípico que demande de una atención especial o toma de decisiones correctivas.

Otra área de oportunidad corresponde a la elaboración de diagramas de flujo del proceso general y de los procesos clave, su elaboración permitirá detectar incongruencias en el trabajo real de seguimiento de los procedimientos y mantendrá a la vista de los responsables del programa todas las condiciones que se deben cumplir para el logro de los objetivos del FISM.

Las encuestas municipales hasta ahora realizadas son un excelente indicio de la importancia que en este municipio se da al conocimiento de la percepción que la ciudadanía tiene acerca de los programas y acciones que la administración municipal opera. Una parte de estas encuestas trata algunos tópicos relacionados con el FISM. Dentro de este contexto se sugiere también incorporar, en las próximas encuestas, a todas las actividades del FISM que se estén operando en el municipio para tener la percepción de la población acerca de cada una de ellas.

Los anteriores retos y recomendaciones son normales considerando que es reciente el inicio del trabajo con la MIR actual en este municipio. La administración municipal que inicia en el año 2019 debe tomar en cuenta que el replanteamiento de la MIR se realizará hasta el año 2019 y que su operación se espera que en la práctica empiece a partir del año 2020.

5.3 Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal Actual

El total de obras realizadas en los años 2016 y 2017 fue de 1546, correspondiendo al año 2016 un total de 716 obras y al año 2017 un total de 830 obras realizadas con presupuesto del FISM. Para el año 2018 el total de obras realizadas fue de 1198 de las cuales 1,162 fueron viviendas

El número total de beneficiarios en el año 2016 fue de 23,591 pobladores mientras que en el año 2017 fue de 22,261 pobladores. En el año 2018 22,642 pobladores fueron beneficiados.

5.4 Consideraciones sobre la evolución del presupuesto

En el siguiente cuadro se presenta la evolución del presupuesto del FISM del municipio de Comalcalco para los años 2016, 2017 y del 1º de enero hasta el 16 de mayo del año 2018.

| PROYECTO/CONCEPTO | AUTORIZADO REAL | NUMERO DE OBRAS | NUMERO DE BENEFICIARIOS INDIVIDUALES |
|--|-----------------|-----------------|--------------------------------------|
| 5334 FIII FONDO DE APORTACIONES PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL (FISM) AÑO 2016 | 123,128,114.62 | 716 | 23,591 |
| 5334 FIII FONDO DE APORTACIONES PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL (FISM) AÑO 2017 | 168,144,092.02 | 830 | 22,261 |
| 5334 FIII FONDO DE APORTACIONES PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL (FISM) AÑO 2018 | 147,447,289.73 | 1,198 | 22,642 |

Fuente: Elaborada por HELIGA CONSULTORES S.C. con información proporcionada por la Dirección de Programación y la Coordinación del Ramo 33 del municipio de Comalcalco, Tabasco.

En el cuadro anterior se presenta el número de obras realizadas por localidad en los años 2016 y 2017, haciendo un total de 23,591 beneficiarios en el año 2016 y 22,261 beneficiarios en el año 2017, con un presupuesto programado de \$123,128,114.62 en el año 2016, \$168,144,092.02 en el año 2017 y \$147,447,289.73 en el año 2018.

El total de obras realizadas en los años 2016 y 2017 fue de 1546, correspondiendo al año 2016 un total de 716 obras y al año 2017 un total de 830 obras realizadas con presupuesto del FISM. Para el año 2018 el total de obras realizadas fue de 1198.

5.5 Calidad y suficiencia de la información disponible para la evaluación Datos de la instancia evaluadora

El antecedente que se puede mencionar es que en el año 2016 se inicia la propuesta de la MIR por primera vez para este municipio. En el año 2017 se opera en la práctica con algunas imprecisiones especialmente en cuanto al manejo de las fichas técnicas pero sí llevando un seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora.

Ya en el año 2018 se complementa el proceso de aplicación de la Metodología de Marco Lógico teniendo cubiertas todas las necesidades que demanda esta Metodología incluyendo la elaboración de las fichas técnicas que ya se reportan en la presente Evaluación Específica de Resultados y Percepción.

Queda pendiente, para el año 2019 y la administración municipal del periodo 2019-2021 el subsanar la mayor parte de los Aspectos Susceptibles de Mejora lo cual, al hacerse realidad, fincará las bases sólidas para tener ya a este FISM manejado dentro del Sistema de Evaluación del Desempeño con sus características principales establecidas de manera permanente.

En términos generales puede decirse que ya se ha iniciado de forma consistente la implementación del Sistema de Evaluación del Desempeño para el FISM de este municipio, su continuidad y mejoría constante permitirá dar un seguimiento que permita tomar decisiones certeras en el transcurso de la operatividad del FISM en este municipio.

6. Datos de la instancia evaluadora

Nombre de la instancia evaluadora: **HELIGA CONSULTORES S.C.**

Nombre del coordinador de la evaluación: **M.C. José Luis Santos López.**

Nombres de los principales colaboradores: **M.I.B. David Santos González y M.C. Oscar Leonel Santos González.**

Bibliografía

Acuerdo por el que se publican las Reglas de Operación del Programa para la Fiscalización del Gasto Federalizado en el ejercicio fiscal 2015, México, Diario Oficial de la Federación, 31 de marzo 2015.

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Encuesta socioeconómica realizada en el mes de febrero del año 2016 por la administración municipal del periodo 2016-2018.

Encuesta socioeconómica realizada en el mes de agosto, 2016, municipio de Comalcalco, Tabasco.

Estudio socioeconómico realizado en el mes de abril del año 2019, municipio de Comalcalco, Tabasco.

Estimaciones de población y pobreza del CONEVAL para el municipio de Comalcalco de los años 2010 y 2015.

Ley de coordinación fiscal. Capítulo V, artículos 25 a 51.

Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, México, Diario Oficial de la Federación, 18 de Noviembre de 2015. Artículos 54, 83, 85 y 110.

Ley de Coordinación Fiscal, México, Diario Oficial de la Federación, 9 de diciembre de 2013.

Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas de la Federación. Ley publicada en Diario Oficial de la Federación el 29 de mayo de 2009. Última Reforma Diario Oficial de la Federación 18-06-2010.

Ley General de Contabilidad Gubernamental, México, Diario Oficial de la Federación, 9 de Diciembre de 2013. Artículos 69, 70, 71 y 72.

Ley General de Desarrollo Social, México, Diario Oficial de la Federación. Últimas Reformas DOF 01-06-2016.

Lineamientos generales para la evaluación de los Programas Federales de la Administración Pública Federal. SECRETARIA DE LA FUNCION PÚBLICA. Diario Oficial 30 de marzo de 2007.

Modelo de Términos de Referencia para la Evaluación Específica de desempeño 2012-2013 propuesto por el CONEVAL (Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social).

PAEM 2018 (Programa Anual de Evaluación del ejercicio fiscal 2017 de los programas municipales y recursos de la administración pública de Tabasco).

Plan Municipal de Desarrollo del municipio de Comalcalco, Tabasco del trienio 2016-2018.

Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018.

Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2015, México, Diario Oficial de la Federación.

Programa Sectorial de Desarrollo 2013-2018. SEDESOL.

Reuniones participativas. Diagnóstico realizado en el año 2016 por el municipio de Comalcalco, Tabasco.

Reuniones participativas. Diagnóstico realizado en el año 2018 por el municipio de Comalcalco, Tabasco.

Anexo (fichas técnicas)

FICHA TÉCNICA DEL INDICADOR

Fecha de entrega de este formato Días 9 Mes abril Año 2018

1. Datos de identificación del Programa

Programa presupuestario FISM (Fondo de Infraestructura Social Municipal)

Dirección responsable del programa presupuestario: Coordinación de Ramo 33

Otras Direcciones participantes Ninguna

Tipo de indicador (Fin, Propósito, Componente o Actividad) (para el caso de componente o actividad indicar su número). Actividad 1.1 Servicio de Agua Entubada

Frecuencia de medición (trimestral, semestral o anual): Trimestral

Trimestre evaluado/año: 1er trimestre 2018 Semestre evaluado/año: 2018 Año valuado: 2018

2. Datos de identificación del Indicador

| | |
|--|---|
| Nombre del indicador: Índice de Inversión de Agua | |
| Unidad de medida (% , toneladas, \$...): Porcentaje % | |
| Método de cálculo (fórmula algebraica): | Reporte de valores de la fórmula hasta el periodo evaluado: |
| $IIA = (PE/PP) * 100$ | $IIA = (0/1,995,072.38) * 100$ $IIA = 0 \%$ |
| Valor calculado del indicador: 0 % | |

3. Determinación de metas

| | |
|--|----------------------------|
| Valor de la línea base: CERO 0 | Año de la línea base: 2018 |
| Meta anual del indicador: 1,995,072.38 (100 %) | |
| Sentido del indicador | |
| Ascendente (X) | Descendente () |

Nombre: EMMANUEL ENRIQUE AGUILERA JIMENEZ

Firma: _____ Cargo: JEFE DE AREA

OBSERVACIONES: _____

FICHA TÉCNICA DEL INDICADOR

Fecha de entrega de este formato Días 9 Mes Abril Año 2018

1. Datos de identificación del Programa

Programa presupuestario FISM (Fondo de Infraestructura Social Municipal).

Dirección responsable del programa presupuestario:

Coordinación de Ramo 33

Otras Direcciones participantes Ninguna

Tipo de indicador (Fin, Propósito, Componente o Actividad) (para el caso de componente o actividad indicar su número).

Actividad 1.2 Servicio de Agua Entubada

Frecuencia de medición (trimestral, semestral o anual): Trimestral

Trimestre evaluado/año: 1er trimestre 2018 Semestre evaluado/año: 2018 Año evaluado: 2018

2. Datos de identificación del Indicador

| | |
|--|---|
| Nombre del indicador: Índice de Inversión de Agua | |
| Unidad de medida (% , toneladas, \$...): Porcentaje % | |
| Método de cálculo (fórmula algebraica): | Reporte de valores de la fórmula hasta el periodo evaluado: |
| $OAE = (OR/OP) * 100$ | $OAE = (0/3) * 100$ |
| | $OAE = 0 \%$ |
| Valor calculado del indicador: 0 % | |

3. Determinación de metas

| | |
|-------------------------------------|----------------------------|
| Valor de la línea base: CERO 0 | Año de la línea base: 2018 |
| Meta anual del indicador: 3 (100 %) | |
| Sentido del indicador | |
| Ascendente (X) | Descendente () |

Nombre: EMMANUEL ENRIQUE AGUILERA JIMENEZ

Firma: _____ Cargo: JEFE DE AREA

OBSERVACIONES: _____

FICHA TÉCNICA DEL INDICADOR

Fecha de entrega de este formato Días 9 Mes julio Año 2018

1. Datos de identificación del Programa

Programa presupuestario FISM (Fondo de Infraestructura Social Municipal)

Dirección responsable del programa presupuestario: Coordinación de Ramo 33

Otras Direcciones participantes Ninguna

Tipo de indicador (Fin, Propósito, Componente o Actividad) (para el caso de componente o actividad indicar su número). Actividad 1.1 Servicio de Agua Entubada

Frecuencia de medición (trimestral, semestral o anual): Trimestral

Trimestre evaluado/año: 2do trimestre 2018 Semestre evaluado/año: 2018 Año valuado: 2018

2. Datos de identificación del Indicador

| | |
|--|---|
| Nombre del indicador: Índice de Inversión de Agua | |
| Unidad de medida (% , toneladas, \$...): Porcentaje % | |
| Método de cálculo (fórmula algebraica): | Reporte de valores de la fórmula hasta el periodo evaluado: |
| $IIA = (PE/PP) * 100$ | $IIA = (1,995,072.38 / 1,995,072.38) * 100$ $IIA = 100 \%$ |
| Valor calculado del indicador: 100 % | |

3. Determinación de metas

| | |
|--|----------------------------|
| Valor de la línea base: CERO 0 | Año de la línea base: 2018 |
| Meta anual del indicador: 1,995,072.38 (100 %) | |
| Sentido del indicador | |
| Ascendente (X) | Descendente () |

Nombre: EMMANUEL ENRIQUE AGUILERA JIMENEZ

Firma: _____ Cargo: JEFE DE AREA

OBSERVACIONES: _____

FICHA TÉCNICA DEL INDICADOR

Fecha de entrega de este formato Días 9 Mes julio Año 2018

1. Datos de identificación del Programa

Programa presupuestario FISM (Fondo de Infraestructura Social Municipal)

Dirección responsable del programa presupuestario:
Coordinación de Ramo 33

Otras Direcciones participantes Ninguna

Tipo de indicador (Fin, Propósito, Componente o Actividad) (para el caso de componente o actividad indicar su número).

Actividad 1.2 Servicio de Agua Entubada

Frecuencia de medición (trimestral, semestral o anual): Trimestral

Trimestre evaluado/año: 2do trimestre 2018 Semestre evaluado/año: 2018 Año evaluado: 2018

2. Datos de identificación del Indicador

| | |
|--|---|
| Nombre del indicador: Índice de Inversión de Agua | |
| Unidad de medida (% , toneladas, \$...): Porcentaje % | |
| Método de cálculo (fórmula algebraica): | Reporte de valores de la fórmula hasta el periodo evaluado: |
| $OAE = (OR/OP) * 100$ | $OAE = (3/3) * 100$ |
| | $OAE = 100 \%$ |
| Valor calculado del indicador: 100 % | |

3. Determinación de metas

| | |
|-------------------------------------|----------------------------|
| Valor de la línea base: CERO 0 | Año de la línea base: 2018 |
| Meta anual del indicador: 3 (100 %) | |
| Sentido del indicador | |
| Ascendente (X) | Descendente () |

Nombre: EMMANUEL ENRIQUE AGUILERA JIMENEZ

Firma: _____ Cargo: JEFE DE AREA

OBSERVACIONES: _____

FICHA TÉCNICA DEL INDICADOR

Fecha de entrega de este formato Días 9 Mes octubre Año 2018

1. Datos de identificación del Programa

Programa presupuestario FISM (Fondo de Infraestructura Social Municipal)

Dirección responsable del programa presupuestario: Coordinación de Ramo 33

Otras Direcciones participantes Ninguna

Tipo de indicador (Fin, Propósito, Componente o Actividad) (para el caso de componente o actividad indicar su número). Actividad 1.1 Servicio de Agua Entubada

Frecuencia de medición (trimestral, semestral o anual): Trimestral

Trimestre evaluado/año: 3er trimestre 2018 Semestre evaluado/año: 2018 Año valuado: 2018

2. Datos de identificación del Indicador

| | |
|--|---|
| Nombre del indicador: Índice de Inversión de Agua | |
| Unidad de medida (% , toneladas, \$...): Porcentaje % | |
| Método de cálculo (fórmula algebraica): | Reporte de valores de la fórmula hasta el periodo evaluado: |
| $IIA = (PE/PP) * 100$ | $IIA = (1,995,072.38 / 1,995,072.38) * 100$ $IIA = 100 \%$ |
| Valor calculado del indicador: 100 % | |

3. Determinación de metas

| | |
|--|----------------------------|
| Valor de la línea base: CERO 0 | Año de la línea base: 2018 |
| Meta anual del indicador: 1,995,072.38 (100 %) | |
| Sentido del indicador | |
| Ascendente (X) | Descendente () |

Nombre: EMMANUEL ENRIQUE AGUILERA JIMENEZ

Firma: _____ Cargo: JEFE DE AREA

OBSERVACIONES: _____

FICHA TÉCNICA DEL INDICADOR

Fecha de entrega de este formato Días 9 Mes octubre Año 2018

1. Datos de identificación del Programa

Programa presupuestario FISM (Fondo de Infraestructura Social Municipal).

Dirección responsable del programa presupuestario:

Coordinación de Ramo 33

Otras Direcciones participantes Ninguna

Tipo de indicador (Fin, Propósito, Componente o Actividad) (para el caso de componente o actividad indicar su número).

Actividad 1.2 Servicio de Agua Entubada

Frecuencia de medición (trimestral, semestral o anual): Trimestral

Trimestre evaluado/año: 3er trimestre 2018 Semestre evaluado/año: 2018 Año evaluado: 2018

2. Datos de identificación del Indicador

| | |
|--|---|
| Nombre del indicador: Índice de Inversión de Agua | |
| Unidad de medida (% , toneladas, \$...): Porcentaje % | |
| Método de cálculo (fórmula algebraica): | Reporte de valores de la fórmula hasta el periodo evaluado: |
| $OAE = (OR/OP) * 100$ | $OAE = (3/3) * 100$ |
| | $OAE = 100 \%$ |
| Valor calculado del indicador: 100 % | |

3. Determinación de metas

| | |
|-------------------------------------|----------------------------|
| Valor de la línea base: CERO 0 | Año de la línea base: 2018 |
| Meta anual del indicador: 3 (100 %) | |
| Sentido del indicador | |
| Ascendente (X) | Descendente () |

Nombre: EMMANUEL ENRIQUE AGUILERA JIMENEZ

Firma: _____ Cargo: JEFE DE AREA

OBSERVACIONES: _____

FICHA TÉCNICA DEL INDICADOR

Fecha de entrega de este formato Días 9 Mes enero Año 2019

1. Datos de identificación del Programa

Programa presupuestario FISM (Fondo de Infraestructura Social Municipal)

Dirección responsable del programa presupuestario: Coordinación de Ramo 33

Otras Direcciones participantes Ninguna

Tipo de indicador (Fin, Propósito, Componente o Actividad) (para el caso de componente o actividad indicar su número). Actividad 1.1 Servicio de Agua Entubada

Frecuencia de medición (trimestral, semestral o anual): Trimestral

Trimestre evaluado/año: 4to trimestre 2018 Semestre evaluado/año: 2018 Año valuado: 2018

2. Datos de identificación del Indicador

| | |
|--|---|
| Nombre del indicador: Índice de Inversión de Agua | |
| Unidad de medida (% , toneladas, \$...): Porcentaje % | |
| Método de cálculo (fórmula algebraica): | Reporte de valores de la fórmula hasta el periodo evaluado: |
| $IIA = (PE/PP) * 100$ | $IIA = (1,995,072.38 / 1,995,072.38) * 100$ $IIA = 100 \%$ |
| Valor calculado del indicador: 100 % | |

3. Determinación de metas

| | |
|--|----------------------------|
| Valor de la línea base: CERO 0 | Año de la línea base: 2018 |
| Meta anual del indicador: 1,995,072.38 (100 %) | |
| Sentido del indicador | |
| Ascendente (X) | Descendente () |

Nombre: EMMANUEL ENRIQUE AGUILERA JIMENEZ

Firma: _____ Cargo: JEFE DE AREA

OBSERVACIONES: _____

FICHA TÉCNICA DEL INDICADOR

Fecha de entrega de este formato Días 9 Mes enero Año 2019

1. Datos de identificación del Programa

Programa presupuestario FISM (Fondo de Infraestructura Social Municipal)

Dirección responsable del programa presupuestario:

Coordinación de Ramo 33

Otras Direcciones participantes Ninguna

Tipo de indicador (Fin, Propósito, Componente o Actividad) (para el caso de componente o actividad indicar su número).

Actividad 1.2 Servicio de Agua Entubada

Frecuencia de medición (trimestral, semestral o anual): Trimestral

Trimestre evaluado/año: 4to trimestre 2018 Semestre evaluado/año: 2018 Año evaluado: 2018

2. Datos de identificación del Indicador

| | |
|--|---|
| Nombre del indicador: Índice de Inversión de Agua | |
| Unidad de medida (% , toneladas, \$...): Porcentaje % | |
| Método de cálculo (fórmula algebraica): | Reporte de valores de la fórmula hasta el periodo evaluado: |
| $OAE=(OR/OP)*100$ | $OAE= (3/3)*100$ |
| | $OAE= 100 \%$ |
| Valor calculado del indicador: 100 % | |

3. Determinación de metas

| | |
|-------------------------------------|----------------------------|
| Valor de la línea base: CERO 0 | Año de la línea base: 2018 |
| Meta anual del indicador: 3 (100 %) | |
| Sentido del indicador | |
| Ascendente (X) | Descendente () |

Nombre: EMMANUEL ENRIQUE AGUILERA JIMENEZ

Firma: _____ Cargo: JEFE DE AREA

OBSERVACIONES: _____

FICHA TÉCNICA DEL INDICADOR

Fecha de entrega de este formato Días 9 Mes abril Año 2018

1. Datos de identificación del Programa

Programa presupuestario FISM (Fondo de Infraestructura Social Municipal)

Dirección responsable del programa presupuestario:
Coordinación de Ramo 33

Otras Direcciones participantes Ninguna

Tipo de indicador (Fin, Propósito, Componente o Actividad) (para el caso de componente o actividad indicar su número).

Actividad 10.1

Frecuencia de medición (trimestral, semestral o anual): Trimestral

Trimestre evaluado/año: 1er trimestre 2018 Semestre evaluado/año: 2018 Año evaluado: 2018

2. Datos de identificación del Indicador

| | |
|---|---|
| Nombre del indicador: Índice de Inversión en Mantenimiento de Caminos | |
| Unidad de medida (% , toneladas, \$...): Porcentaje % | |
| Método de cálculo (fórmula algebraica): | Reporte de valores de la fórmula hasta el periodo evaluado: |
| $IMC = (PE/PP) * 100$ | $IMC = (0/4,917,711.18) * 100$ |
| | $IMC = 0 \%$ |
| Valor calculado del indicador: 0 % | |

3. Determinación de metas

| | |
|--|----------------------------|
| Valor de la línea base: CERO 0 | Año de la línea base: 2018 |
| Meta anual del indicador: 4,917,711.18 (100 %) | |
| Sentido del indicador | |
| Ascendente (X) | Descendente () |

Nombre: EMMANUEL ENRIQUE AGUILERA JIMENEZ

Firma: _____ Cargo: JEFE DE AREA

OBSERVACIONES: _____

FICHA TÉCNICA DEL INDICADOR

Fecha de entrega de este formato Días 9 Mes abril Año 2018

1. Datos de identificación del Programa

Programa presupuestario FISM (Fondo de Infraestructura Social Municipal).

Dirección responsable del programa presupuestario:

Coordinación de Ramo 33

Otras Direcciones participantes Ninguna

Tipo de indicador (Fin, Propósito, Componente o Actividad) (para el caso de componente o actividad indicar su número).

Actividad 10.2

Frecuencia de medición (trimestral, semestral o anual): Trimestral

Trimestre evaluado/año: 1er trimestre 2018 Semestre evaluado/año: 2018 Año evaluado: 2018

2. Datos de identificación del Indicador

| | |
|---|---|
| Nombre del indicador: Índice de Inversión en Mantenimiento de Caminos | |
| Unidad de medida (% , toneladas, \$...): Porcentaje % | |
| Método de cálculo (fórmula algebraica): | Reporte de valores de la fórmula hasta el periodo evaluado: |
| $OMC=(OR/OP)*100$ | $OMC=(0/4)*100$ |
| | $OMC= 0\%$ |
| Valor calculado del indicador: 0 % | |

3. Determinación de metas

| | |
|-------------------------------------|----------------------------|
| Valor de la línea base: CERO 0 | Año de la línea base: 2018 |
| Meta anual del indicador: 4 (100 %) | |
| Sentido del indicador | |
| Ascendente (X) | Descendente () |

Nombre: EMMANUEL ENRIQUE AGUILERA JIMENEZ

Firma: _____ Cargo: JEFE DE AREA

OBSERVACIONES: _____

FICHA TÉCNICA DEL INDICADOR

Fecha de entrega de este formato Días 9 Mes julio Año 2018

1. Datos de identificación del Programa

Programa presupuestario FISM (Fondo de Infraestructura Social Municipal)

Dirección responsable del programa presupuestario:
Coordinación de Ramo 33

Otras Direcciones participantes Ninguna

Tipo de indicador (Fin, Propósito, Componente o Actividad) (para el caso de componente o actividad indicar su número).

Actividad 10.1

Frecuencia de medición (trimestral, semestral o anual): Trimestral

Trimestre evaluado/año: 2do trimestre 2018 Semestre evaluado/año: 2018 Año evaluado: 2018

2. Datos de identificación del Indicador

| | |
|---|---|
| Nombre del indicador: Índice de Inversión en Mantenimiento de Caminos | |
| Unidad de medida (% , toneladas, \$...): Porcentaje % | |
| Método de cálculo (fórmula algebraica): | Reporte de valores de la fórmula hasta el periodo evaluado: |
| $IMC = (PE/PP) * 100$ | $IMC = (4,624,213.83/4,917,711.18) * 100$ |
| | $IMC = 94.03 \%$ |
| Valor calculado del indicador: 94.03 % | |

3. Determinación de metas

| | |
|--|----------------------------|
| Valor de la línea base: CERO 0 | Año de la línea base: 2018 |
| Meta anual del indicador: 4,917,711.18 (100 %) | |
| Sentido del indicador | |
| Ascendente (X) | Descendente () |

Nombre: EMMANUEL ENRIQUE AGUILERA JIMENEZ

Firma: _____ Cargo: JEFE DE AREA

OBSERVACIONES: _____

FICHA TÉCNICA DEL INDICADOR

Fecha de entrega de este formato Días 9 Mes julio Año 2018

1. Datos de identificación del Programa

Programa presupuestario FISM (Fondo de Infraestructura Social Municipal).

Dirección responsable del programa presupuestario:
Coordinación de Ramo 33

Otras Direcciones participantes Ninguna

Tipo de indicador (Fin, Propósito, Componente o Actividad) (para el caso de componente o actividad indicar su número).

Actividad 10.2

Frecuencia de medición (trimestral, semestral o anual): Trimestral

Trimestre evaluado/año: 2do trimestre 2018 Semestre evaluado/año: 2018 Año evaluado: 2018

2. Datos de identificación del Indicador

| | |
|--|---|
| Nombre del indicador: <u>Índice de Inversión en Mantenimiento de Caminos</u> | |
| Unidad de medida (% , toneladas, \$...): <u>Porcentaje %</u> | |
| Método de cálculo (fórmula algebraica): | Reporte de valores de la fórmula hasta el periodo evaluado: |
| $OMC=(OR/OP)*100$ | $OMC=(3/4)*100$ |
| | $OMC= 75 \%$ |
| Valor calculado del indicador: <u>75 %</u> | |

3. Determinación de metas

| | |
|---------------------------------------|-----------------------------------|
| Valor de la línea base: <u>CERO 0</u> | Año de la línea base: <u>2018</u> |
|---------------------------------------|-----------------------------------|

| | |
|-------------------------------------|-----------------|
| Meta anual del indicador: 4 (100 %) | |
| Sentido del indicador | |
| Ascendente (X) | Descendente () |

Nombre: EMMANUEL ENRIQUE AGUILERA JIMENEZ

Firma: _____ Cargo: JEFE DE AREA

OBSERVACIONES: _____

FICHA TÉCNICA DEL INDICADOR

Fecha de entrega de este formato Días 9 Mes octubre Año 2018

1. Datos de identificación del Programa

Programa presupuestario FISM (Fondo de Infraestructura Social Municipal).

Dirección responsable del programa presupuestario:
Coordinación de Ramo 33

Otras Direcciones participantes Ninguna

Tipo de indicador (Fin, Propósito, Componente o Actividad) (para el caso de componente o actividad indicar su número).

Actividad 10.1

Frecuencia de medición (trimestral, semestral o anual): Trimestral

Trimestre evaluado/año: 3er trimestre 2018 Semestre evaluado/año: 2018 Año evaluado: 2018

2. Datos de identificación del Indicador

| | |
|--|--|
| Nombre del indicador: <u>Índice de Inversión en Mantenimiento de Caminos</u> | |
| Unidad de medida (% , toneladas, \$...): <u>Porcentaje %</u> | |
| Método de cálculo (fórmula algebraica): $IMC = (PE/PP) * 100$ | Reporte de valores de la fórmula hasta el periodo evaluado: $IMC = (4,624,213.83/4,917,711.18) * 100$ $IMC = 94.03 \%$ |
| Valor calculado del indicador: <u>94.03 %</u> | |

3. Determinación de metas

| | |
|--|----------------------------|
| Valor de la línea base: CERO 0 | Año de la línea base: 2018 |
| Meta anual del indicador: 4,917,711.18 (100 %) | |
| Sentido del indicador | |
| Ascendente (X) | Descendente () |

Nombre: EMMANUEL ENRIQUE AGUILERA JIMENEZ

Firma: _____ Cargo: JEFE DE AREA

OBSERVACIONES: _____

FICHA TÉCNICA DEL INDICADOR

Fecha de entrega de este formato Días 9 Mes octubre Año 2018

1. Datos de identificación del Programa

Programa presupuestario FISM (Fondo de Infraestructura Social Municipal).

Dirección responsable del programa presupuestario:
Coordinación de Ramo 33

Otras Direcciones participantes Ninguna

Tipo de indicador (Fin, Propósito, Componente o Actividad) (para el caso de componente o actividad indicar su número).

Actividad 10.2

Frecuencia de medición (trimestral, semestral o anual): Trimestral

Trimestre evaluado/año: 3er trimestre 2018 Semestre evaluado/año: 2018 Año evaluado: 2018

2. Datos de identificación del Indicador

| | |
|--|---|
| Nombre del indicador: <u>Índice de Inversión en Mantenimiento de Caminos</u> | |
| Unidad de medida (% , toneladas, \$...): <u>Porcentaje %</u> | |
| Método de cálculo (fórmula algebraica): | Reporte de valores de la fórmula hasta el periodo evaluado: |
| $OMC=(OR/OP)*100$ | $OMC=(3/4)*100$ |
| | $OMC= 75 \%$ |

| | |
|--|--|
| | |
| Valor calculado del indicador: 75 % | |

3. Determinación de metas

| | |
|-------------------------------------|----------------------------|
| Valor de la línea base: CERO 0 | Año de la línea base: 2018 |
| Meta anual del indicador: 4 (100 %) | |
| Sentido del indicador | |
| Ascendente (X) | Descendente () |

Nombre: EMMANUEL ENRIQUE AGUILERA JIMENEZ

Firma: _____ Cargo: JEFE DE AREA

OBSERVACIONES: _____

FICHA TÉCNICA DEL INDICADOR

Fecha de entrega de este formato Días 9 Mes enero Año 2019

1. Datos de identificación del Programa

Programa presupuestario FISM (Fondo de Infraestructura Social Municipal).

Dirección responsable del programa presupuestario:
Coordinación de Ramo 33

Otras Direcciones participantes Ninguna

Tipo de indicador (Fin, Propósito, Componente o Actividad) (para el caso de componente o actividad indicar su número).

Actividad 10.1

Frecuencia de medición (trimestral, semestral o anual): Trimestral

Trimestre evaluado/año: 4to trimestre 2018 Semestre evaluado/año: 2018 Año evaluado: 2018

2. Datos de identificación del Indicador

| |
|---|
| Nombre del indicador: Índice de Inversión en Mantenimiento de Caminos |
| Unidad de medida (% , toneladas, \$...): Porcentaje % |

| | |
|---|---|
| <p>Método de cálculo (fórmula algebraica):</p> $IMC = (PE/PP) * 100$ | <p>Reporte de valores de la fórmula hasta el periodo evaluado:</p> $IMC = (4,917,711.18/4,917,711.18) * 100$ $IMC = 100 \%$ |
| <p>Valor calculado del indicador: 100 %</p> | |

3. Determinación de metas

| | |
|--|----------------------------|
| Valor de la línea base: CERO 0 | Año de la línea base: 2018 |
| Meta anual del indicador: 4,917,711.18 (100 %) | |
| Sentido del indicador | |
| Ascendente (X) | Descendente () |

Nombre: EMMANUEL ENRIQUE AGUILERA JIMENEZ

Firma: _____ Cargo: JEFE DE AREA

OBSERVACIONES: _____

FICHA TÉCNICA DEL INDICADOR

Fecha de entrega de este formato Días 9 Mes enero Año 2019

1. Datos de identificación del Programa

Programa presupuestario FISM (Fondo de Infraestructura Social Municipal)

Dirección responsable del programa presupuestario:
Coordinación de Ramo 33

Otras Direcciones participantes Ninguna

Tipo de indicador (Fin, Propósito, Componente o Actividad) (para el caso de componente o actividad indicar su número).

Actividad 10.2

Frecuencia de medición (trimestral, semestral o anual): Trimestral

Trimestre evaluado/año: 4to trimestre 2018 Semestre evaluado/año: 2018 Año evaluado: 2018

2. Datos de identificación del Indicador

| | |
|--|--|
| Nombre del indicador: Índice de Inversión en Mantenimiento de Caminos | |
| Unidad de medida (% , toneladas, \$...): Porcentaje % | |
| Método de cálculo (fórmula algebraica): | Reporte de valores de la fórmula hasta el periodo evaluado: |
| $OMC=(OR/OP)*100$ | $OMC=(4/4)*100$ $OMC= 100 \%$ |
| Valor calculado del indicador: 100 % | |

3. Determinación de metas

| | |
|--|-----------------------------------|
| Valor de la línea base: CERO 0 | Año de la línea base: 2018 |
| Meta anual del indicador: 4 (100 %) | |
| Sentido del indicador | |
| Ascendente (X) | Descendente () |

Nombre: EMMANUEL ENRIQUE AGUILERA JIMENEZ

Firma: _____ Cargo: JEFE DE AREA

OBSERVACIONES: _____

FICHA TÉCNICA DEL INDICADOR

Fecha de entrega de este formato Días 9 Mes Abril Año 2018

1. Datos de identificación del Programa

Programa presupuestario FISM (Fondo de Infraestructura Social Municipal).

Dirección responsable del programa presupuestario: Coordinación de Ramo 33

Otras Direcciones participantes Ninguna

Tipo de indicador (Fin, Propósito, Componente o Actividad) (para el caso de componente o actividad indicar su número). Actividad 2.1 Drenaje

Frecuencia de medición (trimestral, semestral o anual): Trimestral

Trimestre evaluado/año: 1er. Trimestre 2018 Semestre evaluado/año: 2018 Año evaluado: 2018

2. Datos de identificación del Indicador

| | |
|--|---|
| Nombre del indicador: Índice de Inversión de Drenaje | |
| Unidad de medida (% , toneladas, \$...): Porcentaje % | |
| Método de cálculo (fórmula algebraica): | Reporte de valores de la fórmula hasta el periodo evaluado: |
| $IID=(PE/PP)*100$ | $IID= (6,448,796.38/10,945,198.68)* 100$ |
| | $IID=58.91 \%$ |
| Valor calculado del indicador: 58.91% | |

3. Determinación de metas

| | |
|---|----------------------------|
| Valor de la línea base: CERO 0 | Año de la línea base: 2018 |
| Meta anual del indicador: 10,945,198.68 (100 %) | |
| Sentido del indicador | |
| Ascendente (X) | Descendente () |

Nombre: EMMANUEL ENRIQUE AGUILERA JIMENEZ

Firma: _____ Cargo: JEFE DE AREA

OBSERVACIONES: _____

FICHA TÉCNICA DEL INDICADOR

Fecha de entrega de este formato Días 9 Mes Abril Año 2018

1. Datos de identificación del Programa

Programa presupuestario FISM (Fondo de Infraestructura Social Municipal)

Dirección responsable del programa presupuestario: Coordinación de Ramo 33

Otras Direcciones participantes Ninguna

Tipo de indicador (Fin, Propósito, Componente o Actividad) (para el caso de componente o actividad indicar su número). Actividad 2.2 Drenaje

Frecuencia de medición (trimestral, semestral o anual): Trimestral

Trimestre evaluado/año: 1er Trimestre 2018 Semestre evaluado/año: 2018 Año evaluado: 2018

2. Datos de identificación del Indicador

| | |
|--|---|
| Nombre del indicador: Índice de Inversión de Drenaje | |
| Unidad de medida (% , toneladas, \$...): Porcentaje % | |
| Método de cálculo (fórmula algebraica): | Reporte de valores de la fórmula hasta el periodo evaluado: |
| $IOD=(OR/OP)*100$ | $IOD=(1/4)*100$ $IOD=25\%$ |
| Valor calculado del indicador: 25 % | |

3. Determinación de metas

| | |
|-------------------------------------|----------------------------|
| Valor de la línea base: CERO 0 | Año de la línea base: 2018 |
| Meta anual del indicador: 4 (100 %) | |
| Sentido del indicador | |
| Ascendente (X) | Descendente () |

Nombre: EMMANUEL ENRIQUE AGUILERA JIMENEZ

Firma: _____ Cargo: JEFE DE AREA

OBSERVACIONES: _____

FICHA TÉCNICA DEL INDICADOR

Fecha de entrega de este formato Días 9 Mes julio Año 2018

1. Datos de identificación del Programa

Programa presupuestario FISM (Fondo de Infraestructura Social Municipal)

Dirección responsable del programa presupuestario: Coordinación de Ramo 33

Otras Direcciones participantes Ninguna

Tipo de indicador (Fin, Propósito, Componente o Actividad) (para el caso de componente o actividad indicar su número). Actividad 2.1 Drenaje

Frecuencia de medición (trimestral, semestral o anual): Trimestral

Trimestre evaluado/año: 2do Trimestre 2018 Semestre evaluado/año: 2018 Año evaluado: 2018

2. Datos de identificación del Indicador

| | |
|--|---|
| Nombre del indicador: Índice de Inversión de Drenaje | |
| Unidad de medida (% , toneladas, \$...): Porcentaje % | |
| Método de cálculo (fórmula algebraica): | Reporte de valores de la fórmula hasta el periodo evaluado: |
| $IID = (PE/PP) * 100$ | $IID = (10,945,198.68 / 10,945,198.68) * 100$ $IID = 100 \%$ |
| Valor calculado del indicador: 100% | |

3. Determinación de metas

| | |
|---|----------------------------|
| Valor de la línea base: CERO 0 | Año de la línea base: 2018 |
| Meta anual del indicador: 10,945,198.68 (100 %) | |
| Sentido del indicador | |
| Ascendente (X) | Descendente () |

Nombre: EMMANUEL ENRIQUE AGUILERA JIMENEZ

Firma: _____ Cargo: JEFE DE AREA

OBSERVACIONES: _____

FICHA TÉCNICA DEL INDICADOR

Fecha de entrega de este formato Días 9 Mes julio Año 2018

1. Datos de identificación del Programa

Programa presupuestario FISM (Fondo de Infraestructura Social Municipal)

Dirección responsable del programa presupuestario: Coordinación de Ramo 33

Otras Direcciones participantes Ninguna

Tipo de indicador (Fin, Propósito, Componente o Actividad) (para el caso de componente o actividad indicar su número). Actividad 2.2 Drenaje

Frecuencia de medición (trimestral, semestral o anual): Trimestral

Trimestre evaluado/año: 2do Trimestre 2018 Semestre evaluado/año: 2018 Año evaluado: 2018

2. Datos de identificación del Indicador

| | |
|--|---|
| Nombre del indicador: Índice de Inversión de Drenaje | |
| Unidad de medida (% , toneladas, \$...): Porcentaje % | |
| Método de cálculo (fórmula algebraica): | Reporte de valores de la fórmula hasta el periodo evaluado: |
| $IOD=(OR/OP)*100$ | $IOD=(4/4)*100$ |
| | $IOD=100\%$ |
| Valor calculado del indicador: 100 % | |

3. Determinación de metas

| | |
|-------------------------------------|----------------------------|
| Valor de la línea base: CERO 0 | Año de la línea base: 2018 |
| Meta anual del indicador: 4 (100 %) | |
| Sentido del indicador | |
| Ascendente (X) | Descendente () |

Nombre: EMMANUEL ENRIQUE AGUILERA JIMENEZ

Firma: _____ Cargo: JEFE DE AREA

OBSERVACIONES: _____

FICHA TÉCNICA DEL INDICADOR

Fecha de entrega de este formato Días 9 Mes octubre Año 2018

1. Datos de identificación del Programa

Programa presupuestario FISM (Fondo de Infraestructura Social Municipal)

Dirección responsable del programa presupuestario: Coordinación de Ramo 33

Otras Direcciones participantes Ninguna

Tipo de indicador (Fin, Propósito, Componente o Actividad) (para el caso de componente o actividad indicar su número). Actividad 2.1 Drenaje

Frecuencia de medición (trimestral, semestral o anual): Trimestral

Trimestre evaluado/año: 3er Trimestre 2018 Semestre evaluado/año: 2018 Año evaluado: 2018

2. Datos de identificación del Indicador

| | |
|--|---|
| Nombre del indicador: Índice de Inversión de Drenaje | |
| Unidad de medida (% , toneladas, \$...): Porcentaje % | |
| Método de cálculo (fórmula algebraica): | Reporte de valores de la fórmula hasta el periodo evaluado: |
| $IID=(PE/PP)*100$ | $IID= (10,945,198.68/10,945,198.68)* 100$ $IID=100 \%$ |
| Valor calculado del indicador: 100% | |

3. Determinación de metas

| | |
|---|----------------------------|
| Valor de la línea base: CERO 0 | Año de la línea base: 2018 |
| Meta anual del indicador: 10,945,198.68 (100 %) | |
| Sentido del indicador | |
| Ascendente (X) | Descendente () |

Nombre: EMMANUEL ENRIQUE AGUILERA JIMENEZ

Firma: _____ Cargo: JEFE DE AREA

OBSERVACIONES: _____

FICHA TÉCNICA DEL INDICADOR

Fecha de entrega de este formato Días 9 Mes octubre Año 2018

1. Datos de identificación del Programa

Programa presupuestario FISM (Fondo de Infraestructura Social Municipal)

Dirección responsable del programa presupuestario: Coordinación de Ramo 33

Otras Direcciones participantes Ninguna

Tipo de indicador (Fin, Propósito, Componente o Actividad) (para el caso de componente o actividad indicar su número). Actividad 2.2 Drenaje

Frecuencia de medición (trimestral, semestral o anual): Trimestral

Trimestre evaluado/año: 3er Trimestre 2018 Semestre evaluado/año: 2018 Año evaluado: 2018

2. Datos de identificación del Indicador

| | |
|--|---|
| Nombre del indicador: Índice de Inversión de Drenaje | |
| Unidad de medida (% , toneladas, \$...): Porcentaje % | |
| Método de cálculo (fórmula algebraica): | Reporte de valores de la fórmula hasta el periodo evaluado: |
| $IOD=(OR/OP)*100$ | $IOD=(4/4)*100$ |
| | $IOD=100\%$ |
| Valor calculado del indicador: 100 % | |

3. Determinación de metas

| | |
|-------------------------------------|----------------------------|
| Valor de la línea base: CERO 0 | Año de la línea base: 2018 |
| Meta anual del indicador: 4 (100 %) | |
| Sentido del indicador | |
| Ascendente (X) | Descendente () |

Nombre: EMMANUEL ENRIQUE AGUILERA JIMENEZ

Firma: _____ Cargo: JEFE DE AREA

OBSERVACIONES: _____

FICHA TÉCNICA DEL INDICADOR

Fecha de entrega de este formato Días 9 Mes enero Año 2019

1. Datos de identificación del Programa

Programa presupuestario FISM (Fondo de Infraestructura Social Municipal).

Dirección responsable del programa presupuestario: Coordinación de Ramo 33

Otras Direcciones participantes Ninguna

Tipo de indicador (Fin, Propósito, Componente o Actividad) (para el caso de componente o actividad indicar su número). Actividad 2.1 Drenaje

Frecuencia de medición (trimestral, semestral o anual): Trimestral

Trimestre evaluado/año: 4to Trimestre 2018 Semestre evaluado/año: 2018 Año evaluado: 2018

2. Datos de identificación del Indicador

| | |
|--|---|
| Nombre del indicador: Índice de Inversión de Drenaje | |
| Unidad de medida (% , toneladas, \$...): Porcentaje % | |
| Método de cálculo (fórmula algebraica): | Reporte de valores de la fórmula hasta el periodo evaluado: |
| $IID=(PE/PP)*100$ | $IID= (10,945,198.68/10,945,198.68)* 100$ $IID=100 \%$ |
| Valor calculado del indicador: 100% | |

3. Determinación de metas

| | |
|---|----------------------------|
| Valor de la línea base: CERO 0 | Año de la línea base: 2018 |
| Meta anual del indicador: 10,945,198.68 (100 %) | |
| Sentido del indicador | |
| Ascendente (X) | Descendente () |

Nombre: EMMANUEL ENRIQUE AGUILERA JIMENEZ

Firma: _____ Cargo: JEFE DE AREA

OBSERVACIONES: _____

FICHA TÉCNICA DEL INDICADOR

Fecha de entrega de este formato Días 9 Mes enero Año 2019

1. Datos de identificación del Programa

Programa presupuestario FISM (Fondo de Infraestructura Social Municipal).

Dirección responsable del programa presupuestario: Coordinación de Ramo 33

Otras Direcciones participantes Ninguna

Tipo de indicador (Fin, Propósito, Componente o Actividad) (para el caso de componente o actividad indicar su número). Actividad 2.2 Drenaje

Frecuencia de medición (trimestral, semestral o anual): Trimestral

Trimestre evaluado/año: 4to Trimestre 2018 Semestre evaluado/año: 2018 Año evaluado: 2018

2. Datos de identificación del Indicador

| | |
|--|---|
| Nombre del indicador: Índice de Inversión de Drenaje | |
| Unidad de medida (% , toneladas, \$...): Porcentaje % | |
| Método de cálculo (fórmula algebraica): | Reporte de valores de la fórmula hasta el periodo evaluado: |
| $IOD=(OR/OP)*100$ | $IOD=(4/4)*100$ |
| | $IOD=100\%$ |
| Valor calculado del indicador: 100 % | |

3. Determinación de metas

| | |
|-------------------------------------|----------------------------|
| Valor de la línea base: CERO 0 | Año de la línea base: 2018 |
| Meta anual del indicador: 4 (100 %) | |
| Sentido del indicador | |
| Ascendente (X) | Descendente () |

Nombre: EMMANUEL ENRIQUE AGUILERA JIMENEZ

Firma: _____ Cargo: JEFE DE AREA

OBSERVACIONES: _____

FICHA TÉCNICA DEL INDICADOR

Fecha de entrega de este formato Días 9 Mes abril Año 2018

1. Datos de identificación del Programa

Programa presupuestario FISM (Fondo de Infraestructura Social Municipal)

Dirección responsable del programa presupuestario:

Coordinación de Ramo 33

Otras Direcciones participantes Ninguna

Tipo de indicador (Fin, Propósito, Componente o Actividad) (para el caso de componente o actividad indicar su número).

Actividad 9.1

Frecuencia de medición (trimestral, semestral o anual): Trimestral

Trimestre evaluado/año: 1er. Trimestre 2018 Semestre evaluado/año: 2018 Año evaluado: 2018

2. Datos de identificación del Indicador

| | |
|--|---|
| Nombre del indicador: Índice de Inversión en Infraestructura Educación | |
| Unidad de medida (% , toneladas, \$...): Porcentaje % | |
| Método de cálculo (fórmula algebraica): | Reporte de valores de la fórmula hasta el periodo evaluado: |
| $IIEd = (PE/PP) * 100$ | $IIEd = (0/8,236,776.08) * 100$ $IIEd = 0 \%$ |
| Valor calculado del indicador: 0 % | |

3. Determinación de metas

| | |
|--|----------------------------|
| Valor de la línea base: CERO 0 | Año de la línea base: 2018 |
| Meta anual del indicador: 8,236,776.08 (100 %) | |
| Sentido del indicador | |
| Ascendente (X) | Descendente () |

Nombre: EMMANUEL ENRIQUE AGUILERA JIMENEZ

Firma: _____ Cargo: JEFE DE AREA

OBSERVACIONES: _____

FICHA TÉCNICA DEL INDICADOR

Fecha de entrega de este formato Días 9 Mes abril Año 2018

1. Datos de identificación del Programa

Programa presupuestario FISM (Fondo de Infraestructura Social Municipal).

Dirección responsable del programa presupuestario:
Coordinación de Ramo 33

Otras Direcciones participantes Ninguna

Tipo de indicador (Fin, Propósito, Componente o Actividad) (para el caso de componente o actividad indicar su número).

Actividad 9.2

Frecuencia de medición (trimestral, semestral o anual): Trimestral

Trimestre evaluado/año: 1er Trimestre 2018 Semestre evaluado/año: 2018 Año evaluado: 2018

2. Datos de identificación del Indicador

| | |
|--|---|
| Nombre del indicador: Índice de Inversión en Infraestructura Educación | |
| Unidad de medida (% , toneladas, \$...): Porcentaje % | |
| Método de cálculo (fórmula algebraica): | Reporte de valores de la fórmula hasta el periodo evaluado: |
| $OEd = (OR/OP) * 100$ | $OEd = (0/16) * 100$ |
| | $OEd = 0 \%$ |
| Valor calculado del indicador: 0 % | |

3. Determinación de metas

| | |
|-------------------------------------|----------------------------|
| Valor de la línea base: CERO 0 | Año de la línea base: 2018 |
| Meta anual del indicador: 16(100 %) | |
| Sentido del indicador | |
| Ascendente (X) | Descendente () |

Nombre: EMMANUEL ENRIQUE AGUILERA JIMENEZ

Firma: _____ Cargo: JEFE DE AREA

OBSEVACIONES: _____

FICHA TÉCNICA DEL INDICADOR

Fecha de entrega de este formato Días 9 Mes julio Año 2018

1. Datos de identificación del Programa

Programa presupuestario FISM (Fondo de Infraestructura Social Municipal).

Dirección responsable del programa presupuestario:
Coordinación de Ramo 33

Otras Direcciones participantes Ninguna

Tipo de indicador (Fin, Propósito, Componente o Actividad) (para el caso de componente o actividad indicar su número).

Actividad 9.1

Frecuencia de medición (trimestral, semestral o anual): Trimestral

Trimestre evaluado/año: 2do Trimestre 2018 Semestre evaluado/año: 2018 Año evaluado: 2018

2. Datos de identificación del Indicador

| | |
|--|---|
| Nombre del indicador: Índice de Inversión en Infraestructura Educación | |
| Unidad de medida (% , toneladas, \$...): Porcentaje % | |
| Método de cálculo (fórmula algebraica): | Reporte de valores de la fórmula hasta el periodo evaluado: |
| $IIEd = (PE/PP) * 100$ | $IIEd = (6,243,273.87 / 8,236,776.08) * 100$ $IIEd = 75.79 \%$ |
| Valor calculado del indicador: 75.79 % | |

3. Determinación de metas

| | |
|--|----------------------------|
| Valor de la línea base: CERO 0 | Año de la línea base: 2018 |
| Meta anual del indicador: 8,236,776.08 (100 %) | |
| Sentido del indicador | |
| Ascendente (X) | Descendente () |

Nombre: EMMANUEL ENRIQUE AGUILERA JIMENEZ

Firma: _____ Cargo: JEFE DE AREA

OBSERVACIONES: _____

FICHA TÉCNICA DEL INDICADOR

Fecha de entrega de este formato Días 9 Mes julio Año 2018

1. Datos de identificación del Programa

Programa presupuestario FISM (Fondo de Infraestructura Social Municipal).

Dirección responsable del programa presupuestario:
Coordinación de Ramo 33

Otras Direcciones participantes Ninguna

Tipo de indicador (Fin, Propósito, Componente o Actividad) (para el caso de componente o actividad indicar su número).

Actividad 9.2

Frecuencia de medición (trimestral, semestral o anual): Trimestral

Trimestre evaluado/año: 2do Trimestre 2018 Semestre evaluado/año: 2018 Año evaluado: 2018

2. Datos de identificación del Indicador

| | |
|--|---|
| Nombre del indicador: Índice de Inversión en Infraestructura Educación | |
| Unidad de medida (% , toneladas, \$...): Porcentaje % | |
| Método de cálculo (fórmula algebraica): | Reporte de valores de la fórmula hasta el periodo evaluado: |
| $OEd = (OR/OP) * 100$ | $OEd = (12/16) * 100$ |
| | $OEd = 75 \%$ |
| Valor calculado del indicador: 75 % | |

3. Determinación de metas

| | |
|-------------------------------------|----------------------------|
| Valor de la línea base: CERO 0 | Año de la línea base: 2018 |
| Meta anual del indicador: 16(100 %) | |
| Sentido del indicador | |
| Ascendente (X) | Descendente () |

Nombre: EMMANUEL ENRIQUE AGUILERA JIMENEZ

Firma: _____ Cargo: JEFE DE AREA

OBSERVACIONES: _____

FICHA TÉCNICA DEL INDICADOR

Fecha de entrega de este formato Días 9 Mes octubre Año 2018

1. Datos de identificación del Programa

Programa presupuestario FISM (Fondo de Infraestructura Social Municipal)

Dirección responsable del programa presupuestario:

Coordinación de Ramo 33

Otras Direcciones participantes Ninguna

Tipo de indicador (Fin, Propósito, Componente o Actividad) (para el caso de componente o actividad indicar su número).

Actividad 9.1

Frecuencia de medición (trimestral, semestral o anual): Trimestral

Trimestre evaluado/año: 3er Trimestre 2018 Semestre evaluado/año: 2018 Año evaluado: 2018

2. Datos de identificación del Indicador

| | |
|--|---|
| Nombre del indicador: Índice de Inversión en Infraestructura Educación | |
| Unidad de medida (% , toneladas, \$...): Porcentaje % | |
| Método de cálculo (fórmula algebraica): | Reporte de valores de la fórmula hasta el periodo evaluado: |
| $IIEd = (PE/PP) * 100$ | $IIEd = (6,243,273.87/8,236,776.08) * 100$ |
| | $IIEd = 75.79 \%$ |
| Valor calculado del indicador: 75.79 % | |

3. Determinación de metas

| | |
|--|----------------------------|
| Valor de la línea base: CERO 0 | Año de la línea base: 2018 |
| Meta anual del indicador: 8,236,776.08 (100 %) | |
| Sentido del indicador | |
| Ascendente (X) | Descendente () |

Nombre: EMMANUEL ENRIQUE AGUILERA JIMENEZ

Firma: _____ Cargo: JEFE DE AREA

OBSERVACIONES: _____

FICHA TÉCNICA DEL INDICADOR

Fecha de entrega de este formato Días 9 Mes octubre Año 2018

1. Datos de identificación del Programa

Programa presupuestario FISM (Fondo de Infraestructura Social Municipal).

Dirección responsable del programa presupuestario:
Coordinación de Ramo 33

Otras Direcciones participantes Ninguna

Tipo de indicador (Fin, Propósito, Componente o Actividad) (para el caso de componente o actividad indicar su número).

Actividad 9.2

Frecuencia de medición (trimestral, semestral o anual): Trimestral

Trimestre evaluado/año: 3er Trimestre 2018 Semestre evaluado/año: 2018 Año evaluado: 2018

2. Datos de identificación del Indicador

| | |
|--|---|
| Nombre del indicador: Índice de Inversión en Infraestructura Educación | |
| Unidad de medida (% , toneladas, \$...): Porcentaje % | |
| Método de cálculo (fórmula algebraica): | Reporte de valores de la fórmula hasta el periodo evaluado: |
| $OEd = (OR/OP) * 100$ | $OEd = (12/16) * 100$ |
| | $OEd = 75 \%$ |
| Valor calculado del indicador: 75 % | |

3. Determinación de metas

| | |
|-------------------------------------|----------------------------|
| Valor de la línea base: CERO 0 | Año de la línea base: 2018 |
| Meta anual del indicador: 16(100 %) | |
| Sentido del indicador | |
| Ascendente (X) | Descendente () |

Nombre: EMMANUEL ENRIQUE AGUILERA JIMENEZ

Firma: _____ Cargo: JEFE DE AREA

OBSERVACIONES: _____

FICHA TÉCNICA DEL INDICADOR

Fecha de entrega de este formato Días 9 Mes enero Año 2019

1. Datos de identificación del Programa

Programa presupuestario FISM (Fondo de Infraestructura Social Municipal).

Dirección responsable del programa presupuestario:

Coordinación de Ramo 33

Otras Direcciones participantes Ninguna

Tipo de indicador (Fin, Propósito, Componente o Actividad) (para el caso de componente o actividad indicar su número).

Actividad 9.1

Frecuencia de medición (trimestral, semestral o anual): Trimestral

Trimestre evaluado/año: 4to Trimestre 2018 Semestre evaluado/año: 2018 Año evaluado: 2018

2. Datos de identificación del Indicador

| | |
|--|---|
| Nombre del indicador: Índice de Inversión en Infraestructura Educación | |
| Unidad de medida (% , toneladas, \$...): Porcentaje % | |
| Método de cálculo (fórmula algebraica): | Reporte de valores de la fórmula hasta el periodo evaluado: |
| $IIEd = (PE/PP) * 100$ | $IIEd = (8,236,776.08/8,236,776.08) * 100$ |
| | $IIEd = 100 \%$ |
| Valor calculado del indicador: 100 % | |

3. Determinación de metas

| | |
|--|----------------------------|
| Valor de la línea base: CERO 0 | Año de la línea base: 2018 |
| Meta anual del indicador: 8,236,776.08 (100 %) | |
| Sentido del indicador | |
| Ascendente (X) | Descendente () |

Nombre: EMMANUEL ENRIQUE AGUILERA JIMENEZ

Firma: _____ Cargo: JEFE DE AREA

OBSERVACIONES: _____

FICHA TÉCNICA DEL INDICADOR

Fecha de entrega de este formato Días 9 Mes enero Año 2019

1. Datos de identificación del Programa

Programa presupuestario FISM (Fondo de Infraestructura Social Municipal).

Dirección responsable del programa presupuestario:
Coordinación de Ramo 33

Otras Direcciones participantes Ninguna

Tipo de indicador (Fin, Propósito, Componente o Actividad) (para el caso de componente o actividad indicar su número).

Actividad 9.2

Frecuencia de medición (trimestral, semestral o anual): Trimestral

Trimestre evaluado/año: 4to Trimestre 2018 Semestre evaluado/año: 2018 Año evaluado: 2018

2. Datos de identificación del Indicador

| | |
|--|---|
| Nombre del indicador: Índice de Inversión en Infraestructura Educación | |
| Unidad de medida (% , toneladas, \$...): Porcentaje % | |
| Método de cálculo (fórmula algebraica): | Reporte de valores de la fórmula hasta el periodo evaluado: |
| $OEd = (OR/OP) * 100$ | $OEd = (16/16) * 100$ |
| | $OEd = 100 \%$ |
| Valor calculado del indicador: 100 % | |

3. Determinación de metas

| | |
|-------------------------------------|----------------------------|
| Valor de la línea base: CERO 0 | Año de la línea base: 2018 |
| Meta anual del indicador: 16(100 %) | |
| Sentido del indicador | |
| Ascendente (X) | Descendente () |

Nombre: EMMANUEL ENRIQUE AGUILERA JIMENEZ

Firma: _____ Cargo: JEFE DE AREA

OBSERVACIONES: _____

FICHA TÉCNICA DEL INDICADOR

Fecha de entrega de este formato Días 9 Mes Abril Año 2018

1. Datos de identificación del Programa

Programa presupuestario FISM (Fondo de Infraestructura Social Municipal).

Dirección responsable del programa presupuestario: Coordinación de Ramo 33

Otras Direcciones participantes Ninguna

Tipo de indicador (Fin, Propósito, Componente o Actividad) (para el caso de componente o actividad indicar su número). Actividad 5.1

Frecuencia de medición (trimestral, semestral o anual): Trimestral

Trimestre evaluado/año: 1er. Trimestre 2018 Semestre evaluado/año: 2018 Año evaluado: 2018

2. Datos de identificación del Indicador

| | |
|--|---|
| Nombre del indicador: Índice de Inversión en Electrificación | |
| Unidad de medida (% , toneladas, \$...): Porcentaje % | |
| Método de cálculo (fórmula algebraica): | Reporte de valores de la fórmula hasta el periodo evaluado: |
| $IIE = (PE/PP) * 100$ | $IIE = (461,099.01 / 3,197,975.78) * 100$ $IIE = 14.41 \%$ |
| Valor calculado del indicador: 14.41 % | |

3. Determinación de metas

| | |
|--|----------------------------|
| Valor de la línea base: CERO 0 | Año de la línea base: 2018 |
| Meta anual del indicador: 3,197,975.78 (100 %) | |
| Sentido del indicador | |
| Ascendente (X) | Descendente () |

Nombre: EMMANUEL ENRIQUE AGUILERA JIMENEZ

Firma: _____ Cargo: JEFE DE AREA

OBSERVACIONES: _____

FICHA TÉCNICA DEL INDICADOR

Fecha de entrega de este formato Días 9 Mes Abril Año 2018

1. Datos de identificación del Programa

Programa presupuestario FISM (Fondo de Infraestructura Social Municipal)

Dirección responsable del programa presupuestario: Coordinación de Ramo 33

Otras Direcciones participantes Ninguna

Tipo de indicador (Fin, Propósito, Componente o Actividad) (para el caso de componente o actividad indicar su número). Actividad 5.2

Frecuencia de medición (trimestral, semestral o anual): Trimestral

Trimestre evaluado/año: 1er. Trimestre 2018 Semestre evaluado/año: 2018 Año evaluado: 2018

2. Datos de identificación del Indicador

| | |
|--|---|
| Nombre del indicador: Índice de Inversión en Electrificación | |
| Unidad de medida (% , toneladas, \$...): Porcentaje % | |
| Método de cálculo (fórmula algebraica): | Reporte de valores de la fórmula hasta el periodo evaluado: |
| $IOE=(OR/OP)*100$ | $IOE=(2/3)*100$ $IOE=66.66 \%$ |
| Valor calculado del indicador: 66.66 % | |

3. Determinación de metas

| | |
|-------------------------------------|----------------------------|
| Valor de la línea base: CERO 0 | Año de la línea base: 2018 |
| Meta anual del indicador: 3 (100 %) | |
| Sentido del indicador | |
| Ascendente (X) | Descendente () |

Nombre: EMMANUEL ENRIQUE AGUILERA JIMENEZ

Firma: _____ Cargo: JEFE DE AREA

OBSERVACIONES: _____

FICHA TÉCNICA DEL INDICADOR

Fecha de entrega de este formato Días 9 Mes julio Año 2018

1. Datos de identificación del Programa

Programa presupuestario FISM (Fondo de Infraestructura Social Municipal)

Dirección responsable del programa presupuestario: Coordinación de Ramo 33

Otras Direcciones participantes Ninguna

Tipo de indicador (Fin, Propósito, Componente o Actividad) (para el caso de componente o actividad indicar su número). Actividad 5.1

Frecuencia de medición (trimestral, semestral o anual): Trimestral

Trimestre evaluado/año: 2do Trimestre 2018 Semestre evaluado/año: 2018 Año evaluado: 2018

2. Datos de identificación del Indicador

| | |
|--|--|
| Nombre del indicador: Índice de Inversión en Electrificación | |
| Unidad de medida (% , toneladas, \$...): Porcentaje % | |
| Método de cálculo (fórmula algebraica): | Reporte de valores de la fórmula hasta el periodo evaluado: |
| $IIE=(PE/PP)*100$ | $IIE= (3,197,975.78/3,197,975.78)* 100$ $IIE= 100 \%$ |
| Valor calculado del indicador: 100 % | |

3. Determinación de metas

| | |
|--|----------------------------|
| Valor de la línea base: CERO 0 | Año de la línea base: 2018 |
| Meta anual del indicador: 3,197,975.78 (100 %) | |
| Sentido del indicador | |
| Ascendente (X) | Descendente () |

Nombre: EMMANUEL ENRIQUE AGUILERA JIMENEZ

Firma: _____ Cargo: JEFE DE AREA

OBSERVACIONES: _____

FICHA TÉCNICA DEL INDICADOR

Fecha de entrega de este formato Días 9 Mes julio Año 2018

1. Datos de identificación del Programa

Programa presupuestario FISM (Fondo de Infraestructura Social Municipal).

Dirección responsable del programa presupuestario: Coordinación de Ramo 33

Otras Direcciones participantes Ninguna

Tipo de indicador (Fin, Propósito, Componente o Actividad) (para el caso de componente o actividad indicar su número). Actividad 5.2

Frecuencia de medición (trimestral, semestral o anual): Trimestral

Trimestre evaluado/año: 2do Trimestre 2018 Semestre evaluado/año: 2018 Año evaluado: 2018

2. Datos de identificación del Indicador

| | |
|--|---|
| Nombre del indicador: Índice de Inversión en Electrificación | |
| Unidad de medida (% , toneladas, \$...): Porcentaje % | |
| Método de cálculo (fórmula algebraica): | Reporte de valores de la fórmula hasta el periodo evaluado: |
| $IOE = (OR/OP) * 100$ | $IOE = (3/3) * 100$ |
| | $IOE = 100 \%$ |
| Valor calculado del indicador: 100 % | |

3. Determinación de metas

| | |
|-------------------------------------|----------------------------|
| Valor de la línea base: CERO 0 | Año de la línea base: 2018 |
| Meta anual del indicador: 3 (100 %) | |
| Sentido del indicador | |
| Ascendente (X) | Descendente () |

Nombre: EMMANUEL ENRIQUE AGUILERA JIMENEZ

Firma: _____ Cargo: JEFE DE AREA

OBSERVACIONES: _____

FICHA TÉCNICA DEL INDICADOR

Fecha de entrega de este formato Días 9 Mes octubre Año 2018

1. Datos de identificación del Programa

Programa presupuestario FISM (Fondo de Infraestructura Social Municipal).

Dirección responsable del programa presupuestario: Coordinación de Ramo 33

Otras Direcciones participantes Ninguna

Tipo de indicador (Fin, Propósito, Componente o Actividad) (para el caso de componente o actividad indicar su número). Actividad 5.1

Frecuencia de medición (trimestral, semestral o anual): Trimestral

Trimestre evaluado/año: 3er Trimestre 2018 Semestre evaluado/año: 2018 Año evaluado: 2018

2. Datos de identificación del Indicador

| | |
|---|---|
| Nombre del indicador: <u>Índice de Inversión en Electrificación</u> | |
| Unidad de medida (% , toneladas, \$...): <u>Porcentaje %</u> | |
| Método de cálculo (fórmula algebraica): $IIE=(PE/PP)*100$ | Reporte de valores de la fórmula hasta el periodo evaluado: $IIE= (3,197,975.78/3,197,975.78)* 100$ $IIE= 100 \%$ |
| Valor calculado del indicador: <u>100 %</u> | |

3. Determinación de metas

| | |
|---|-----------------------------------|
| Valor de la línea base: <u>CERO 0</u> | Año de la línea base: <u>2018</u> |
| Meta anual del indicador: <u>3,197,975.78 (100 %)</u> | |
| Sentido del indicador | |
| Ascendente (X) | Descendente () |

Nombre: EMMANUEL ENRIQUE AGUILERA JIMENEZ

Firma: _____ Cargo: JEFE DE AREA

OBSERVACIONES: _____

FICHA TÉCNICA DEL INDICADOR

Fecha de entrega de este formato Días 9 Mes octubre Año 2018

1. Datos de identificación del Programa

Programa presupuestario FISM (Fondo de Infraestructura Social Municipal)

Dirección responsable del programa presupuestario: Coordinación de Ramo 33

Otras Direcciones participantes Ninguna

Tipo de indicador (Fin, Propósito, Componente o Actividad) (para el caso de componente o actividad indicar su número). Actividad 5.2

Frecuencia de medición (trimestral, semestral o anual): Trimestral

Trimestre evaluado/año: 3er Trimestre 2018 Semestre evaluado/año: 2018 Año evaluado: 2018

2. Datos de identificación del Indicador

| | |
|--|---|
| Nombre del indicador: Índice de Inversión en Electrificación | |
| Unidad de medida (% , toneladas, \$...): Porcentaje % | |
| Método de cálculo (fórmula algebraica): | Reporte de valores de la fórmula hasta el periodo evaluado: |
| $IOE=(OR/OP)*100$ | $IOE=(3/3)*100$ |
| | $IOE=100\%$ |
| Valor calculado del indicador: 100 % | |

3. Determinación de metas

| | |
|-------------------------------------|----------------------------|
| Valor de la línea base: CERO 0 | Año de la línea base: 2018 |
| Meta anual del indicador: 3 (100 %) | |
| Sentido del indicador | |
| Ascendente (X) | Descendente () |

Nombre: EMMANUEL ENRIQUE AGUILERA JIMENEZ

Firma: _____ Cargo: JEFE DE AREA

OBSERVACIONES: _____

FICHA TÉCNICA DEL INDICADOR

Fecha de entrega de este formato Días 9 Mes enero Año 2019

1. Datos de identificación del Programa

Programa presupuestario FISM (Fondo de Infraestructura Social Municipal).

Dirección responsable del programa presupuestario: Coordinación de Ramo 33

Otras Direcciones participantes Ninguna

Tipo de indicador (Fin, Propósito, Componente o Actividad) (para el caso de componente o actividad indicar su número). Actividad 5.1

Frecuencia de medición (trimestral, semestral o anual): Trimestral

Trimestre evaluado/año: 4to Trimestre 2018 Semestre evaluado/año: 2018 Año evaluado: 2018

2. Datos de identificación del Indicador

| | |
|---|---|
| Nombre del indicador: Índice de Inversión en Electrificación | |
| Unidad de medida (% , toneladas, \$...): Porcentaje % | |
| Método de cálculo (fórmula algebraica): $IIE=(PE/PP)*100$ | Reporte de valores de la fórmula hasta el periodo evaluado: $IIE= (3,197,975.78/3,197,975.78)* 100$ $IIE= 100 \%$ |
| Valor calculado del indicador: 100 % | |

3. Determinación de metas

| | |
|---|-----------------------------------|
| Valor de la línea base: CERO 0 | Año de la línea base: 2018 |
| Meta anual del indicador: 3,197,975.78 (100 %) | |
| Sentido del indicador | |
| Ascendente (X) | Descendente () |

Nombre: EMMANUEL ENRIQUE AGUILERA JIMENEZ

Firma: _____ Cargo: JEFE DE AREA

OBSERVACIONES: _____

FICHA TÉCNICA DEL INDICADOR

Fecha de entrega de este formato Días 9 Mes enero Año 2019

1. Datos de identificación del Programa

Programa presupuestario FISM (Fondo de Infraestructura Social Municipal)

Dirección responsable del programa presupuestario: Coordinación de Ramo 33

Otras Direcciones participantes Ninguna

Tipo de indicador (Fin, Propósito, Componente o Actividad) (para el caso de componente o actividad indicar su número). Actividad 5.2

Frecuencia de medición (trimestral, semestral o anual): Trimestral

Trimestre evaluado/año: 4to Trimestre 2018 Semestre evaluado/año: 2018 Año evaluado: 2018

2. Datos de identificación del Indicador

| | |
|--|---|
| Nombre del indicador: Índice de Inversión en Electrificación | |
| Unidad de medida (% , toneladas, \$...): Porcentaje % | |
| Método de cálculo (fórmula algebraica): | Reporte de valores de la fórmula hasta el periodo evaluado: |
| $IOE=(OR/OP)*100$ | $IOE=(3/3)*100$ |
| | $IOE=100\%$ |
| Valor calculado del indicador: 100 % | |

3. Determinación de metas

| | |
|-------------------------------------|----------------------------|
| Valor de la línea base: CERO 0 | Año de la línea base: 2018 |
| Meta anual del indicador: 3 (100 %) | |
| Sentido del indicador | |
| Ascendente (X) | Descendente () |

Nombre: EMMANUEL ENRIQUE AGUILERA JIMENEZ

Firma: _____ Cargo: JEFE DE AREA

OBSERVACIONES: _____

FICHA TÉCNICA DEL INDICADOR

Fecha de entrega de este formato Días 9 Mes abril Año 2018

1. Datos de identificación del Programa

Programa presupuestario FISM (Fondo de Infraestructura Social Municipal)

Dirección responsable del programa presupuestario: Coordinación de Ramo 33

Otras Direcciones participantes Ninguna

Tipo de indicador (Fin, Propósito, Componente o Actividad) (para el caso de componente o actividad indicar su número). Actividad 6.1

Frecuencia de medición (trimestral, semestral o anual): Trimestral

Trimestre evaluado/año: 1er. Trimestre 2018 Semestre evaluado/año: 2018 Año evaluado: 2018

2. Datos de identificación del Indicador

| | |
|---|--|
| Nombre del indicador: Índice de Inversión en Urbanización | |
| Unidad de medida (% , toneladas, \$...): Porcentaje % | |
| Método de cálculo (fórmula algebraica): | Reporte de valores de la fórmula hasta el periodo evaluado: |
| $IIU = (PE/PP) * 100$ | $IIU = (2,012,108.38 / 19,124,242.28) * 100$ $IIU = 10.52 \%$ |
| Valor calculado del indicador: 10.52 % | |

3. Determinación de metas

| | |
|---|----------------------------|
| Valor de la línea base: CERO 0 | Año de la línea base: 2018 |
| Meta anual del indicador: 19,124,242.28 (100 %) | |
| Sentido del indicador | |
| Ascendente (X) | Descendente () |

Nombre: EMMANUEL ENRIQUE AGUILERA JIMENEZ

Firma: _____ Cargo: JEFE DE AREA

OBSERVACIONES: _____

FICHA TÉCNICA DEL INDICADOR

Fecha de entrega de este formato Días 9 Mes abril Año 2018

1. Datos de identificación del Programa

Programa presupuestario FISM (Fondo de Infraestructura Social Municipal).

Dirección responsable del programa presupuestario:
Coordinación de Ramo 33

Otras Direcciones participantes Ninguna

Tipo de indicador (Fin, Propósito, Componente o Actividad) (para el caso de componente o actividad indicar su número).

Actividad 6.2

Frecuencia de medición (trimestral, semestral o anual): Trimestral

Trimestre evaluado/año: 1er. Trimestre 2018 Semestre evaluado/año: 2018 Año evaluado: 2018

2. Datos de identificación del Indicador

| | |
|---|---|
| Nombre del indicador: Índice de Inversión en Urbanización | |
| Unidad de medida (% , toneladas, \$...): Porcentaje % | |
| Método de cálculo (fórmula algebraica): | Reporte de valores de la fórmula hasta el periodo evaluado: |
| $IOU=(OR/OP)*100$ | $IOU=(1/7)*100$ $IOU=14.28\%$ |
| Valor calculado del indicador: 14.28% | |

3. Determinación de metas

| | |
|-------------------------------------|----------------------------|
| Valor de la línea base: CERO 0 | Año de la línea base: 2018 |
| Meta anual del indicador: 7 (100 %) | |
| Sentido del indicador | |
| Ascendente (X) | Descendente () |

Nombre: EMMANUEL ENRIQUE AGUILERA JIMENEZ

Firma: _____ Cargo: JEFE DE AREA

OBSERVACIONES: _____

FICHA TÉCNICA DEL INDICADOR

Fecha de entrega de este formato Días 9 Mes abril Año 2018

1. Datos de identificación del Programa

Programa presupuestario FISM (Fondo de Infraestructura Social Municipal)

Dirección responsable del programa presupuestario: Coordinación de Ramo 33

Otras Direcciones participantes Ninguna

Tipo de indicador (Fin, Propósito, Componente o Actividad) (para el caso de componente o actividad indicar su número). Actividad 6.1

Frecuencia de medición (trimestral, semestral o anual): Trimestral

Trimestre evaluado/año: 2do Trimestre 2018 Semestre evaluado/año: 2018 Año evaluado: 2018

2. Datos de identificación del Indicador

| | |
|---|---|
| Nombre del indicador: Índice de Inversión en Urbanización | |
| Unidad de medida (% , toneladas, \$...): Porcentaje % | |
| Método de cálculo (fórmula algebraica): | Reporte de valores de la fórmula hasta el periodo evaluado: |
| $IIU = (PE/PP) * 100$ | $IIU = (17,066,575.38 / 19,124,242.28) * 100$ $IIU = 89.24 \%$ |
| Valor calculado del indicador: 89.24 % | |

3. Determinación de metas

| | |
|---|----------------------------|
| Valor de la línea base: CERO 0 | Año de la línea base: 2018 |
| Meta anual del indicador: 19,124,242.28 (100 %) | |
| Sentido del indicador | |
| Ascendente (X) | Descendente () |

Nombre: EMMANUEL ENRIQUE AGUILERA JIMENEZ

Firma: _____ Cargo: JEFE DE AREA

OBSERVACIONES: _____

FICHA TÉCNICA DEL INDICADOR

Fecha de entrega de este formato Días 9 Mes julio Año 2018

1. Datos de identificación del Programa

Programa presupuestario FISM (Fondo de Infraestructura Social Municipal).

Dirección responsable del programa presupuestario:
Coordinación de Ramo 33

Otras Direcciones participantes Ninguna

Tipo de indicador (Fin, Propósito, Componente o Actividad) (para el caso de componente o actividad indicar su número).

Actividad 6.2

Frecuencia de medición (trimestral, semestral o anual): Trimestral

Trimestre evaluado/año: 2do Trimestre 2018 Semestre evaluado/año: 2018 Año evaluado: 2018

2. Datos de identificación del Indicador

| | |
|---|---|
| Nombre del indicador: Índice de Inversión en Urbanización | |
| Unidad de medida (% , toneladas, \$...): Porcentaje % | |
| Método de cálculo (fórmula algebraica): | Reporte de valores de la fórmula hasta el periodo evaluado: |
| $IOU=(OR/OP)*100$ | $IOU=(6/7)*100$ $IOU=85.71\%$ |
| Valor calculado del indicador: 85.71 % | |

3. Determinación de metas

| | |
|-------------------------------------|----------------------------|
| Valor de la línea base: CERO 0 | Año de la línea base: 2018 |
| Meta anual del indicador: 7 (100 %) | |
| Sentido del indicador | |
| Ascendente (X) | Descendente () |

Nombre: EMMANUEL ENRIQUE AGUILERA JIMENEZ

Firma: _____ Cargo: JEFE DE AREA

OBSERVACIONES: _____

FICHA TÉCNICA DEL INDICADOR

Fecha de entrega de este formato Días 9 Mes octubre Año 2018

1. Datos de identificación del Programa

Programa presupuestario FISM (Fondo de Infraestructura Social Municipal)

Dirección responsable del programa presupuestario: Coordinación de Ramo 33

Otras Direcciones participantes Ninguna

Tipo de indicador (Fin, Propósito, Componente o Actividad) (para el caso de componente o actividad indicar su número). Actividad 6.1

Frecuencia de medición (trimestral, semestral o anual): Trimestral

Trimestre evaluado/año: 3er Trimestre 2018 Semestre evaluado/año: 2018 Año evaluado: 2018

2. Datos de identificación del Indicador

| | |
|---|---|
| Nombre del indicador: Índice de Inversión en Urbanización | |
| Unidad de medida (% , toneladas, \$...): Porcentaje % | |
| Método de cálculo (fórmula algebraica): | Reporte de valores de la fórmula hasta el periodo evaluado: |
| $IIU = (PE/PP) * 100$ | $IIU = (19,124,242.28 / 19,124,242.28) * 100$ $IIU = 100 \%$ |
| Valor calculado del indicador: 100 % | |

3. Determinación de metas

| | |
|---|----------------------------|
| Valor de la línea base: CERO 0 | Año de la línea base: 2018 |
| Meta anual del indicador: 19,124,242.28 (100 %) | |
| Sentido del indicador | |
| Ascendente (X) | Descendente () |

Nombre: EMMANUEL ENRIQUE AGUILERA JIMENEZ

Firma: _____ Cargo: JEFE DE AREA

OBSERVACIONES: _____

FICHA TÉCNICA DEL INDICADOR

Fecha de entrega de este formato Días 9 Mes octubre Año 2018

1. Datos de identificación del Programa

Programa presupuestario FISM (Fondo de Infraestructura Social Municipal).

Dirección responsable del programa presupuestario:
Coordinación de Ramo 33

Otras Direcciones participantes Ninguna

Tipo de indicador (Fin, Propósito, Componente o Actividad) (para el caso de componente o actividad indicar su número).

Actividad 6.2

Frecuencia de medición (trimestral, semestral o anual): Trimestral

Trimestre evaluado/año: 3er Trimestre 2018 Semestre evaluado/año: 2018 Año evaluado: 2018

2. Datos de identificación del Indicador

| | |
|---|---|
| Nombre del indicador: Índice de Inversión en Urbanización | |
| Unidad de medida (% , toneladas, \$...): Porcentaje % | |
| Método de cálculo (fórmula algebraica): | Reporte de valores de la fórmula hasta el periodo evaluado: |
| $IOU=(OR/OP)*100$ | $IOU=(7/7)*100$ |
| | $IOU=100\%$ |
| Valor calculado del indicador: 100 % | |

3. Determinación de metas

| | |
|-------------------------------------|----------------------------|
| Valor de la línea base: CERO 0 | Año de la línea base: 2018 |
| Meta anual del indicador: 7 (100 %) | |
| Sentido del indicador | |
| Ascendente (X) | Descendente () |

Nombre: EMMANUEL ENRIQUE AGUILERA JIMENEZ

Firma: _____ Cargo: JEFE DE AREA

OBSERVACIONES: _____

FICHA TÉCNICA DEL INDICADOR

Fecha de entrega de este formato Días 9 Mes enero Año 2019

1. Datos de identificación del Programa

Programa presupuestario FISM (Fondo de Infraestructura Social Municipal)

Dirección responsable del programa presupuestario: Coordinación de Ramo 33

Otras Direcciones participantes Ninguna

Tipo de indicador (Fin, Propósito, Componente o Actividad) (para el caso de componente o actividad indicar su número). Actividad 6.1

Frecuencia de medición (trimestral, semestral o anual): Trimestral

Trimestre evaluado/año: 4to Trimestre 2018 Semestre evaluado/año: 2018 Año evaluado: 2018

2. Datos de identificación del Indicador

| | |
|---|---|
| Nombre del indicador: Índice de Inversión en Urbanización | |
| Unidad de medida (% , toneladas, \$...): Porcentaje % | |
| Método de cálculo (fórmula algebraica): | Reporte de valores de la fórmula hasta el periodo evaluado: |
| $IIU = (PE/PP) * 100$ | $IIU = (19,124,242.28 / 19,124,242.28) * 100$ $IIU = 100 \%$ |
| Valor calculado del indicador: 100 % | |

3. Determinación de metas

| | |
|---|----------------------------|
| Valor de la línea base: CERO 0 | Año de la línea base: 2018 |
| Meta anual del indicador: 19,124,242.28 (100 %) | |
| Sentido del indicador | |
| Ascendente (X) | Descendente () |

Nombre: EMMANUEL ENRIQUE AGUILERA JIMENEZ

Firma: _____ Cargo: JEFE DE AREA

OBSERVACIONES: _____

FICHA TÉCNICA DEL INDICADOR

Fecha de entrega de este formato Días 9 Mes enero Año 2019

1. Datos de identificación del Programa

Programa presupuestario FISM (Fondo de Infraestructura Social Municipal).

Dirección responsable del programa presupuestario:
Coordinación de Ramo 33

Otras Direcciones participantes Ninguna

Tipo de indicador (Fin, Propósito, Componente o Actividad) (para el caso de componente o actividad indicar su número).

Actividad 6.2

Frecuencia de medición (trimestral, semestral o anual): Trimestral

Trimestre evaluado/año: 4to Trimestre 2018 Semestre evaluado/año: 2018 Año evaluado: 2018

2. Datos de identificación del Indicador

| | |
|---|---|
| Nombre del indicador: Índice de Inversión en Urbanización | |
| Unidad de medida (% , toneladas, \$...): Porcentaje % | |
| Método de cálculo (fórmula algebraica): | Reporte de valores de la fórmula hasta el periodo evaluado: |
| $IOU=(OR/OP)*100$ | $IOU=(7/7)*100$ |
| | $IOU=100\%$ |
| Valor calculado del indicador: 100 % | |

3. Determinación de metas

| | |
|-------------------------------------|----------------------------|
| Valor de la línea base: CERO 0 | Año de la línea base: 2018 |
| Meta anual del indicador: 7 (100 %) | |
| Sentido del indicador | |
| Ascendente (X) | Descendente () |

Nombre: EMMANUEL ENRIQUE AGUILERA JIMENEZ

Firma: _____ Cargo: JEFE DE AREA

OBSERVACIONES: _____

FICHA TÉCNICA DEL INDICADOR

Fecha de entrega de este formato Días 9 Mes abril Año 2018

1. Datos de identificación del Programa

Programa presupuestario FISM (Fondo de Infraestructura Social Municipal)

Dirección responsable del programa presupuestario: Coordinación de Ramo 33

Otras Direcciones participantes Ninguna

Tipo de indicador (Fin, Propósito, Componente o Actividad) (para el caso de componente o actividad indicar su número). Actividad 7.1

Frecuencia de medición (trimestral, semestral o anual): Trimestral

Trimestre evaluado/año: 1er. Trimestre 2018 Semestre evaluado/año: 2018 Año evaluado: 2018

2. Datos de identificación del Indicador

| | |
|--|--|
| Nombre del indicador: Índice de Inversión en Vivienda | |
| Unidad de medida (% , toneladas, \$...): Porcentaje % | |
| Método de cálculo (fórmula algebraica): | Reporte de valores de la fórmula hasta el periodo evaluado: |
| $IIV=(PE/PP)*100$ | $IIV= (46,935,823.73/95,199,000.00)* 100$ $IIV= 49.30 \%$ |
| Valor calculado del indicador: 49.30 % | |

3. Determinación de metas

| | |
|---|----------------------------|
| Valor de la línea base: CERO 0 | Año de la línea base: 2018 |
| Meta anual del indicador: 95,199,000.00 (100 %) | |
| Sentido del indicador | |
| Ascendente (X) | Descendente () |

Nombre: EMMANUEL ENRIQUE AGUILERA JIMENEZ

Firma: _____ Cargo: JEFE DE AREA

OBSERVACIONES: _____

FICHA TÉCNICA DEL INDICADOR

Fecha de entrega de este formato Días 9 Mes abril Año 2018

1. Datos de identificación del Programa

Programa presupuestario FISM (Fondo de Infraestructura Social Municipal).

Dirección responsable del programa presupuestario:
Coordinación de Ramo 33

Otras Direcciones participantes Ninguna

Tipo de indicador (Fin, Propósito, Componente o Actividad) (para el caso de componente o actividad indicar su número).

Actividad 7.2

Frecuencia de medición (trimestral, semestral o anual): Trimestral

Trimestre evaluado/año: 1er. Trimestre 2018 Semestre evaluado/año: 2018 Año evaluado: 2018

2. Datos de identificación del Indicador

| | |
|--|---|
| Nombre del indicador: Índice de Inversión en Vivienda | |
| Unidad de medida (% , toneladas, \$...): Porcentaje % | |
| Método de cálculo (fórmula algebraica): | Reporte de valores de la fórmula hasta el periodo evaluado: |
| $IOV=(OR/OP)*100$ | $IOV=(35/81)*100$ $IOV= 43.20 \%$ |
| Valor calculado del indicador: 43.20 % | |

3. Determinación de metas

| | |
|--------------------------------------|----------------------------|
| Valor de la línea base: CERO 0 | Año de la línea base: 2018 |
| Meta anual del indicador: 81 (100 %) | |
| Sentido del indicador | |
| Ascendente (X) | Descendente () |

Nombre: EMMANUEL ENRIQUE AGUILERA JIMENEZ

Firma: _____ Cargo: JEFE DE AREA

OBSERVACIONES: _____

FICHA TÉCNICA DEL INDICADOR

Fecha de entrega de este formato Días 9 Mes julio Año 2018

1. Datos de identificación del Programa

Programa presupuestario FISM (Fondo de Infraestructura Social Municipal).

Dirección responsable del programa presupuestario: Coordinación de Ramo 33

Otras Direcciones participantes Ninguna

Tipo de indicador (Fin, Propósito, Componente o Actividad) (para el caso de componente o actividad indicar su número). Actividad 7.1

Frecuencia de medición (trimestral, semestral o anual): Trimestral

Trimestre evaluado/año: 2do Trimestre 2018 Semestre evaluado/año: 2018 Año evaluado: 2018

2. Datos de identificación del Indicador

| | |
|--|---|
| Nombre del indicador: Índice de Inversión en Vivienda | |
| Unidad de medida (% , toneladas, \$...): Porcentaje % | |
| Método de cálculo (fórmula algebraica): | Reporte de valores de la fórmula hasta el periodo evaluado: |
| $IIV = (PE/PP) * 100$ | $IIV = (95,107,209.65/95,199,000.00) * 100$ $IIV = 99.90 \%$ |
| Valor calculado del indicador: 99.90 % | |

3. Determinación de metas

| | |
|---|----------------------------|
| Valor de la línea base: CERO 0 | Año de la línea base: 2018 |
| Meta anual del indicador: 95,199,000.00 (100 %) | |
| Sentido del indicador | |
| Ascendente (X) | Descendente () |

Nombre: EMMANUEL ENRIQUE AGUILERA JIMENEZ

Firma: _____ Cargo: JEFE DE AREA

OBSERVACIONES: _____

FICHA TÉCNICA DEL INDICADOR

Fecha de entrega de este formato Días 9 Mes julio Año 2018

1. Datos de identificación del Programa

Programa presupuestario FISM (Fondo de Infraestructura Social Municipal).

Dirección responsable del programa presupuestario:

Coordinación de Ramo 33

Otras Direcciones participantes Ninguna

Tipo de indicador (Fin, Propósito, Componente o Actividad) (para el caso de componente o actividad indicar su número).

Actividad 7.2

Frecuencia de medición (trimestral, semestral o anual): Trimestral

Trimestre evaluado/año: 2do Trimestre 2018 Semestre evaluado/año: 2018 Año evaluado: 2018

2. Datos de identificación del Indicador

| | |
|--|---|
| Nombre del indicador: Índice de Inversión en Vivienda | |
| Unidad de medida (% , toneladas, \$...): Porcentaje % | |
| Método de cálculo (fórmula algebraica): | Reporte de valores de la fórmula hasta el periodo evaluado: |
| $IOV=(OR/OP)*100$ | $IOV=(80/81)*100$ $IOV= 98.76 \%$ |
| Valor calculado del indicador: 98.76 % | |

3. Determinación de metas

| | |
|--------------------------------------|----------------------------|
| Valor de la línea base: CERO 0 | Año de la línea base: 2018 |
| Meta anual del indicador: 81 (100 %) | |
| Sentido del indicador | |
| Ascendente (X) | Descendente () |

Nombre: EMMANUEL ENRIQUE AGUILERA JIMENEZ

Firma: _____ Cargo: JEFE DE AREA

OBSERVACIONES: _____

FICHA TÉCNICA DEL INDICADOR

Fecha de entrega de este formato Días 9 Mes octubre Año 2018

1. Datos de identificación del Programa

Programa presupuestario FISM (Fondo de Infraestructura Social Municipal)

Dirección responsable del programa presupuestario: Coordinación de Ramo 33

Otras Direcciones participantes Ninguna

Tipo de indicador (Fin, Propósito, Componente o Actividad) (para el caso de componente o actividad indicar su número). Actividad 7.1

Frecuencia de medición (trimestral, semestral o anual): Trimestral

Trimestre evaluado/año: 3er Trimestre 2018 Semestre evaluado/año: 2018 Año evaluado: 2018

2. Datos de identificación del Indicador

| | |
|--|---|
| Nombre del indicador: Índice de Inversión en Vivienda | |
| Unidad de medida (% , toneladas, \$...): Porcentaje % | |
| Método de cálculo (fórmula algebraica): | Reporte de valores de la fórmula hasta el periodo evaluado: |
| $IIV = (PE/PP) * 100$ | $IIV = (95,107,209.65/95,199,000.00) * 100$ $IIV = 99.90 \%$ |
| Valor calculado del indicador: 99.90 % | |

3. Determinación de metas

| | |
|---|----------------------------|
| Valor de la línea base: CERO 0 | Año de la línea base: 2018 |
| Meta anual del indicador: 95,199,000.00 (100 %) | |
| Sentido del indicador | |
| Ascendente (X) | Descendente () |

Nombre: EMMANUEL ENRIQUE AGUILERA JIMENEZ

Firma: _____ Cargo: _____ JEFE DE AREA _____

OBSERVACIONES: _____

FICHA TÉCNICA DEL INDICADOR

Fecha de entrega de este formato Días 9 Mes octubre Año 2018

1. Datos de identificación del Programa

Programa presupuestario FISM (Fondo de Infraestructura Social Municipal).

Dirección responsable del programa presupuestario:
Coordinación de Ramo 33

Otras Direcciones participantes Ninguna

Tipo de indicador (Fin, Propósito, Componente o Actividad) (para el caso de componente o actividad indicar su número).

Actividad 7.2

Frecuencia de medición (trimestral, semestral o anual): Trimestral

Trimestre evaluado/año: 3er Trimestre 2018 Semestre evaluado/año: 2018 Año evaluado: 2018

2. Datos de identificación del Indicador

| | |
|--|---|
| Nombre del indicador: Índice de Inversión en Vivienda | |
| Unidad de medida (% , toneladas, \$...): Porcentaje % | |
| Método de cálculo (fórmula algebraica): | Reporte de valores de la fórmula hasta el periodo evaluado: |
| $IOV=(OR/OP)*100$ | $IOV=(80/81)*100$ $IOV= 98.76 \%$ |
| Valor calculado del indicador: 98.76 % | |

3. Determinación de metas

| | |
|--------------------------------------|----------------------------|
| Valor de la línea base: CERO 0 | Año de la línea base: 2018 |
| Meta anual del indicador: 81 (100 %) | |
| Sentido del indicador | |

| | |
|------------------|-----------------|
| Ascendente (X) | Descendente () |
|------------------|-----------------|

Nombre: EMMANUEL ENRIQUE AGUILERA JIMENEZ

Firma: _____ Cargo: JEFE DE AREA

OBSERVACIONES: _____

FICHA TÉCNICA DEL INDICADOR

Fecha de entrega de este formato Días 9 Mes enero Año 2019

1. Datos de identificación del Programa

Programa presupuestario FISM (Fondo de Infraestructura Social Municipal).

Dirección responsable del programa presupuestario: Coordinación de Ramo 33

Otras Direcciones participantes Ninguna

Tipo de indicador (Fin, Propósito, Componente o Actividad) (para el caso de componente o actividad indicar su número). Actividad 7.1

Frecuencia de medición (trimestral, semestral o anual): Trimestral

Trimestre evaluado/año: 4to Trimestre 2018 Semestre evaluado/año: 2018 Año evaluado: 2018

2. Datos de identificación del Indicador

| | |
|--|---|
| Nombre del indicador: <u>Índice de Inversión en Vivienda</u> | |
| Unidad de medida (% , toneladas, \$...): <u>Porcentaje %</u> | |
| Método de cálculo (fórmula algebraica): $IIV=(PE/PP)*100$ | Reporte de valores de la fórmula hasta el periodo evaluado: $IIV= (95,199,000.00/95,199,000.00)* 100$ $IIV= 100 \%$ |
| Valor calculado del indicador: <u>100 %</u> | |

3. Determinación de metas

| | |
|--|-----------------------------------|
| Valor de la línea base: <u>CERO 0</u> | Año de la línea base: <u>2018</u> |
| Meta anual del indicador: <u>95,199,000.00 (100 %)</u> | |
| Sentido del indicador | |
| Ascendente (X) | Descendente () |

Nombre: EMMANUEL ENRIQUE AGUILERA JIMENEZ

Firma: _____ Cargo: JEFE DE AREA

OBSERVACIONES: _____

FICHA TÉCNICA DEL INDICADOR

Fecha de entrega de este formato Días 9 Mes enero Año 2019

1. Datos de identificación del Programa

Programa presupuestario FISM (Fondo de Infraestructura Social Municipal).

Dirección responsable del programa presupuestario:
Coordinación de Ramo 33

Otras Direcciones participantes Ninguna

Tipo de indicador (Fin, Propósito, Componente o Actividad) (para el caso de componente o actividad indicar su número).

Actividad 7.2

Frecuencia de medición (trimestral, semestral o anual): Trimestral

Trimestre evaluado/año: 4to Trimestre 2018 Semestre evaluado/año: 2018 Año evaluado: 2018

2. Datos de identificación del Indicador

| | |
|---|---|
| Nombre del indicador: <u>Índice de Inversión en Vivienda</u> | |
| Unidad de medida (% , toneladas, \$...): <u>Porcentaje %</u> | |
| Método de cálculo (fórmula algebraica): | Reporte de valores de la fórmula hasta el periodo evaluado: |
| $IOV=(OR/OP)*100$ | $IOV=(81/81)*100$ |
| | $IOV= 100 \%$ |
| Valor calculado del indicador: <u>100 %</u> | |

3. Determinación de metas

| | |
|---------------------------------------|-----------------------------------|
| Valor de la línea base: <u>CERO 0</u> | Año de la línea base: <u>2018</u> |
|---------------------------------------|-----------------------------------|

| | |
|--------------------------------------|-----------------|
| Meta anual del indicador: 81 (100 %) | |
| Sentido del indicador | |
| Ascendente (X) | Descendente () |

Nombre: EMMANUEL ENRIQUE AGUILERA JIMENEZ

Firma: _____ Cargo: JEFE DE AREA

OBSERVACIONES: _____

FICHA TÉCNICA DEL INDICADOR

Fecha de entrega de este formato Días 9 Mes julio Año 2018

1. Datos de identificación del Programa

Programa presupuestario FISM (Fondo de Infraestructura Social Municipal).

Dirección responsable del programa presupuestario: Coordinación de Ramo 33

Otras Direcciones participantes Ninguna

Tipo de indicador (Fin, Propósito, Componente o Actividad) (para el caso de componente o actividad indicar su número). Componente 1 índice de Agua Entubada

Frecuencia de medición (trimestral, semestral o anual): Semestral

Trimestre evaluado/año: 2018 Semestre evaluado/año: 1er Semestre 2018 Año evaluado: 2018

2. Datos de identificación del Indicador

| | |
|---|--|
| Nombre del indicador: <u>Índice de Inversión de Agua</u> | |
| Unidad de medida (% , toneladas, \$...): <u>Porcentaje %</u> | |
| Método de cálculo (fórmula algebraica): $AE=(0.5*IIA)+(0.5*OAE)$ | Reporte de valores de la fórmula hasta el periodo evaluado: $AE= (0.5*100)+(0.5*100)$ $AE= 100 \%$ |
| Valor calculado del indicador: <u>100 %</u> | |

3. Determinación de metas

| | |
|--|-----------------------------------|
| Valor de la línea base: <u>CERO 0</u> | Año de la línea base: <u>2018</u> |
| Meta anual del indicador: <u>3 (100 %)</u> | |

| Sentido del indicador | |
|-----------------------|-----------------|
| Ascendente (X) | Descendente () |

Nombre: EMMANUEL ENRIQUE AGUILERA JIMENEZ

Firma: _____ Cargo: JEFE DE AREA

OBSERVACIONES _____

FICHA TÉCNICA DEL INDICADOR

Fecha de entrega de este formato Días 9 Mes julio Año 2018

1. Datos de identificación del Programa

Programa presupuestario FISM (Fondo de Infraestructura Social Municipal).

Dirección responsable del programa presupuestario: Coordinación de Ramo 33

Otras Direcciones participantes Ninguna

Tipo de indicador (Fin, Propósito, Componente o Actividad) (para el caso de componente o actividad indicar su número). Componente 2.- Drenaje

Frecuencia de medición (trimestral, semestral o anual): Semestral

Trimestre evaluado/año: 2018 Semestre evaluado/año: 1er. Semestre 2018 Año evaluado: 2018

2. Datos de identificación del Indicador

| | |
|---|--|
| Nombre del indicador: <u>Índice de Inversión de Drenaje</u> | |
| Unidad de medida (% , toneladas, \$...): <u>Porcentaje %</u> | |
| Método de cálculo (fórmula algebraica): $ID = (0.5 * IOD) + (0.5 * IOD)$ | Reporte de valores de la fórmula hasta el periodo evaluado: $ID = (0.5 * 100) + (0.5 * 100)$ $ID = 100 \%$ |
| Valor calculado del indicador: <u>100 %</u> | |

3. Determinación de metas

| | |
|---------------------------------------|-----------------------------------|
| Valor de la línea base: <u>CERO 0</u> | Año de la línea base: <u>2018</u> |
|---------------------------------------|-----------------------------------|

| | |
|-------------------------------------|-----------------|
| Meta anual del indicador: 4 (100 %) | |
| Sentido del indicador | |
| Ascendente (X) | Descendente () |

Nombre: EMMANUEL ENRIQUE AGUILERA JIMENEZ

Firma: _____ Cargo: JEFE DE AREA

OBSERVACIONES: _____

FICHA TÉCNICA DEL INDICADOR

Fecha de entrega de este formato Días 9 Mes julio Año 2018

1. Datos de identificación del Programa

Programa presupuestario FISM (Fondo de Infraestructura Social Municipal)

Dirección responsable del programa presupuestario: Coordinación de Ramo 33

Otras Direcciones participantes Ninguna

Tipo de indicador (Fin, Propósito, Componente o Actividad) (para el caso de componente o actividad indicar su número). Componente 5 Electrificación

Frecuencia de medición (trimestral, semestral o anual): Semestral

Trimestre evaluado/año: 2018 Semestre evaluado/año: 1er. Semestre 2018 Año evaluado: 2018

2. Datos de identificación del Indicador

| | |
|---|--|
| Nombre del indicador: <u>Índice de Inversión en Electrificación</u> | |
| Unidad de medida (% , toneladas, \$...): <u>Porcentaje %</u> | |
| Método de cálculo (fórmula algebraica): $IE=(0.5*IIE)+(0.5*IOE)$ | Reporte de valores de la fórmula hasta el periodo evaluado: $IE= (0.5*100)+(0.5*100)$ $IE= 100 \%$ |

Valor calculado del indicador: 0 %

3. Determinación de metas

| | |
|-------------------------------------|----------------------------|
| Valor de la línea base: CERO 0 | Año de la línea base: 2018 |
| Meta anual del indicador: 3 (100 %) | |
| Sentido del indicador | |
| Ascendente (X) | Descendente () |

Nombre: EMMANUEL ENRIQUE AGUILERA JIMENEZ

Firma: _____ Cargo: JEFE DE AREA

OBSERVACIONES: _____

FICHA TÉCNICA DEL INDICADOR

Fecha de entrega de este formato Días 9 Mes julio Año 2018

1. Datos de identificación del Programa

Programa presupuestario FISM (Fondo de Infraestructura Social Municipal).

Dirección responsable del programa presupuestario:

Coordinación de Ramo 33

Otras Direcciones participantes Ninguna

Tipo de indicador (Fin, Propósito, Componente o Actividad) (para el caso de componente o actividad indicar su número). Componente 6 Urbanización

Frecuencia de medición (trimestral, semestral o anual): Semestral

Trimestre evaluado/año: 2018 Semestre evaluado/año: 1er. Semestre 2018 Año evaluado: 2018

2. Datos de identificación del Indicador

Nombre del indicador: Índice de Inversión en Urbanización

Unidad de medida (% , toneladas, \$...): Porcentaje %

| | |
|---|--|
| Método de cálculo (fórmula algebraica): $IU=(0.5*IU)+(0.5*IOU)$ | Reporte de valores de la fórmula hasta el periodo evaluado: $IU=(0.5*89.24)+(0.5*85.71)$ IU= 87.47 % |
| Valor calculado del indicador: 87.47 % | |

3. Determinación de metas

| | |
|-------------------------------------|----------------------------|
| Valor de la línea base: CERO 0 | Año de la línea base: 2018 |
| Meta anual del indicador: 7 (100 %) | |
| Sentido del indicador | |
| Ascendente (X) | Descendente () |

Nombre: EMMANUEL ENRIQUE AGUILERA JIMENEZ

Firma: _____ Cargo: JEFE DE AREA

OBSERVACIONES: _____

FICHA TÉCNICA DEL INDICADOR

Fecha de entrega de este formato Días 9 Mes julio Año 2018

1. Datos de identificación del Programa

Programa presupuestario FISM (Fondo de Infraestructura Social Municipal).

Dirección responsable del programa presupuestario:
Coordinación de Ramo 33

Otras Direcciones participantes Ninguna

Tipo de indicador (Fin, Propósito, Componente o Actividad) (para el caso de componente o actividad indicar su número).

Componente 7.- Vivienda

Frecuencia de medición (trimestral, semestral o anual): Semestral

Trimestre evaluado/año: 2018 Semestre evaluado/año: 1er Semestre 2018 Año evaluado: 2018

2. Datos de identificación del Indicador

| | |
|--|---|
| Nombre del indicador: Índice de Inversión en Vivienda | |
| Unidad de medida (% , toneladas, \$...): Porcentaje % | |
| Método de cálculo (fórmula algebraica): | Reporte de valores de la fórmula hasta el periodo evaluado: |
| $IV=(0.5*IV)+(0.5*IOV)$ | $IV=(0.5*99.90)+(0.5*98.76)$ $IV= 99.33 \%$ |
| Valor calculado del indicador: 99.33 % | |

3. Determinación de metas

| | |
|--------------------------------------|----------------------------|
| Valor de la línea base: CERO 0 | Año de la línea base: 2018 |
| Meta anual del indicador: 81 (100 %) | |
| Sentido del indicador | |
| Ascendente (X) | Descendente () |

Nombre: EMMANUEL ENRIQUE AGUILERA JIMENEZ

Firma: _____ Cargo: JEFE DE AREA

OBSERVACIONES: _____

FICHA TÉCNICA DEL INDICADOR

Fecha de entrega de este formato Días 9 Mes julio Año 2018

1. Datos de identificación del Programa

Programa presupuestario FISM (Fondo de Infraestructura Social Municipal).

Dirección responsable del programa presupuestario:
Coordinación de Ramo 33

Otras Direcciones participantes Ninguna

Tipo de indicador (Fin, Propósito, Componente o Actividad) (para el caso de componente o actividad indicar su número). **Componente 9.- Educación**

Frecuencia de medición (trimestral, semestral o anual): Semestral

Trimestre evaluado/año: 2018 Semestre evaluado/año: 1er. Semestre 2018 Año evaluado: 2018

2. Datos de identificación del Indicador

| | |
|--|---|
| Nombre del indicador: Índice de Inversión en Infraestructura Educación | |
| Unidad de medida (% , toneladas, \$...): Porcentaje % | |
| Método de cálculo (fórmula algebraica): | Reporte de valores de la fórmula hasta el periodo evaluado: |
| $IEd=(0.5*IiEd)+(0.5*OEd)$ | $IEd=(0.5*75.79)+(0.5*75)$ $IEd= 75.39 \%$ |
| Valor calculado del indicador: 75.39 % | |

3. Determinación de metas

| | |
|--------------------------------------|----------------------------|
| Valor de la línea base: CERO 0 | Año de la línea base: 2018 |
| Meta anual del indicador: 16 (100 %) | |
| Sentido del indicador | |
| Ascendente (X) | Descendente () |

Nombre: EMMANUEL ENRIQUE AGUILERA JIMENEZ

Firma: _____ Cargo: JEFE DE AREA

OBSERVACIONES: _____

FICHA TÉCNICA DEL INDICADOR

Fecha de entrega de este formato Días 9 Mes julio Año 2018

1. Datos de identificación del Programa

Programa presupuestario FISM (Fondo de Infraestructura Social Municipal).

Dirección responsable del programa presupuestario:

Coordinación de Ramo 33

Otras Direcciones participantes Ninguna

Tipo de indicador (Fin, Propósito, Componente o Actividad) (para el caso de componente o actividad indicar su número). Componente 10.- Caminos

Frecuencia de medición (trimestral, semestral o anual): Semestral

Trimestre evaluado/año: 2018 Semestre evaluado/año: 1er. Semestre 2018 Año evaluado: 2018

Datos de identificación del Indicador

| | |
|---|---|
| Nombre del indicador: Índice de Inversión en Mantenimiento de Caminos | |
| Unidad de medida (% , toneladas, \$...): Porcentaje % | |
| Método de cálculo (fórmula algebraica): | Reporte de valores de la fórmula hasta el periodo evaluado: |
| $MC=(0.5*IMC)+(0.5*OMC)$ | $MC=(0.5*94.03)+(0.5*75)$ $MC= 84.51 \%$ |
| Valor calculado del indicador: 84.51 % | |

3. Determinación de metas

| | |
|------------------------------------|----------------------------|
| Valor de la línea base: CERO 0 | Año de la línea base: 2018 |
| Meta anual del indicador: 4(100 %) | |
| Sentido del indicador | |
| Ascendente (X) | Descendente () |

Nombre: EMMANUEL ENRIQUE AGUILERA JIMENEZ

Firma: _____ Cargo: JEFE DE AREA

OBSERVACIONES: _____

FICHA TÉCNICA DEL INDICADOR

Fecha de entrega de este formato Días 8 Mes julio Año 2018

1. Datos de identificación del Programa

Programa presupuestario FISM (Fondo de Infraestructura Social Municipal).

Dirección responsable del programa presupuestario: Coordinación de Ramo 33

Otras Direcciones participantes Ninguna

Tipo de indicador (Fin, Propósito, Componente o Actividad) (para el caso de componente o actividad indicar su número). Componente 11.- Productiva Rural

Frecuencia de medición (trimestral, semestral o anual): Semestral

Trimestre evaluado/año: 2018 Semestre evaluado/año: 1er. Semestre 2018 Año evaluado: 2018

2. Datos de identificación del Indicador

| | |
|---|---|
| Nombre del indicador: Índice de Inversión en Infraestructura Productiva | |
| Unidad de medida (% , toneladas, \$...): Porcentaje % | |
| Método de cálculo (fórmula algebraica): | Reporte de valores de la fórmula hasta el periodo evaluado: |
| $IP=(0.5*IIP)+(0.5*OIP)$ | $IP= (0.5*0)+(0.5*0)$ $IP=0$ |
| Valor calculado del indicador: 0 % | |

3. Determinación de metas

| | |
|-------------------------------------|----------------------------|
| Valor de la línea base: CERO 0 | Año de la línea base: 2017 |
| Meta anual del indicador: 1 (100 %) | |
| Sentido del indicador | |
| Ascendente (X) | Descendente () |

Nombre: Fanny Angulo de la Cruz

Firma: _____ Cargo: Secretaria

OBSERVACIONES: _____

FICHA TÉCNICA DEL INDICADOR

Fecha de entrega de este formato Días 9 Mes ENERO Año 2019

1. Datos de identificación del Programa

Programa presupuestario FISM (Fondo de Infraestructura Social Municipal)

Dirección responsable del programa presupuestario: Coordinación de Ramo 33

Otras Direcciones participantes Ninguna

Tipo de indicador (Fin, Propósito, Componente o Actividad) (para el caso de componente o actividad indicar su número). Componente 1 índice de Agua Entubada

Frecuencia de medición (trimestral, semestral o anual): Semestral

Trimestre evaluado/año: 2do Semestre 2018 Semestre evaluado/año: 2do Semestre 2018 Año evaluado: 2018

2. Datos de identificación del Indicador

| | |
|--|---|
| Nombre del indicador: Índice de Inversión de Agua | |
| Unidad de medida (% , toneladas, \$...): Porcentaje % | |
| Método de cálculo (fórmula algebraica): | Reporte de valores de la fórmula hasta el periodo evaluado: |
| $AE=(0.5*IIA)+(0.5*OAE)$ | $AE= (0.5*100)+(0.5*100)$ |
| | $AE= 100 \%$ |
| Valor calculado del indicador: 100 % | |

3. Determinación de metas

| | |
|-------------------------------------|----------------------------|
| Valor de la línea base: CERO 0 | Año de la línea base: 2018 |
| Meta anual del indicador: 3 (100 %) | |
| Sentido del indicador | |
| Ascendente (X) | Descendente () |

Nombre: EMMANUEL ENRIQUE AGUILERA JIMENEZ

Firma: _____ Cargo: JEFE DE AREA

OBSERVACIONES _____

FICHA TÉCNICA DEL INDICADOR

Fecha de entrega de este formato Días 9 Mes enero Año 2019

1. Datos de identificación del Programa

Programa presupuestario FISM (Fondo de Infraestructura Social Municipal).

Dirección responsable del programa presupuestario: Coordinación de Ramo 33

Otras Direcciones participantes Ninguna

Tipo de indicador (Fin, Propósito, Componente o Actividad) (para el caso de componente o actividad indicar su número). Componente 2.- Drenaje

Frecuencia de medición (trimestral, semestral o anual): Semestral

Trimestre evaluado/año: 2018 Semestre evaluado/año: 2do Semestre 2018 Año evaluado: 2018

2. Datos de identificación del Indicador

| | |
|--|---|
| Nombre del indicador: Índice de Inversión de Drenaje | |
| Unidad de medida (% , toneladas, \$...): Porcentaje % | |
| Método de cálculo (fórmula algebraica): | Reporte de valores de la fórmula hasta el periodo evaluado: |
| $ID = (0.5 * IOD) + (0.5 * IOD)$ | $ID = (0.5 * 100) + (0.5 * 100)$ $ID = 100 \%$ |
| Valor calculado del indicador: 100 % | |

3. Determinación de metas

| | |
|-------------------------------------|----------------------------|
| Valor de la línea base: CERO 0 | Año de la línea base: 2018 |
| Meta anual del indicador: 4 (100 %) | |
| Sentido del indicador | |
| Ascendente (X) | Descendente () |

Nombre: EMMANUEL ENRIQUE AGUILERA JIMENEZ

Firma: _____ Cargo: JEFE DE AREA

OBSERVACIONES: _____

FICHA TÉCNICA DEL INDICADOR

Fecha de entrega de este formato Días 9 Mes enero Año 2019

1. Datos de identificación del Programa

Programa presupuestario FISM (Fondo de Infraestructura Social Municipal).

Dirección responsable del programa presupuestario: Coordinación de Ramo 33

Otras Direcciones participantes Ninguna

Tipo de indicador (Fin, Propósito, Componente o Actividad) (para el caso de componente o actividad indicar su número). Componente 5 Electrificación

Frecuencia de medición (trimestral, semestral o anual): Semestral

Trimestre evaluado/año: 2018 Semestre evaluado/año: 2do Semestre 2018 Año evaluado: 2018

2. Datos de identificación del Indicador

| | |
|--|---|
| Nombre del indicador: Índice de Inversión en Electrificación | |
| Unidad de medida (% , toneladas, \$...): Porcentaje % | |
| Método de cálculo (fórmula algebraica): | Reporte de valores de la fórmula hasta el periodo evaluado: |
| $IE=(0.5*IIE)+(0.5*IOE)$ | $IE= (0.5*100)+(0.5*100)$ $IE= 100 \%$ |
| Valor calculado del indicador: 0 % | |

3. Determinación de metas

| | |
|-------------------------------------|----------------------------|
| Valor de la línea base: CERO 0 | Año de la línea base: 2018 |
| Meta anual del indicador: 3 (100 %) | |
| Sentido del indicador | |
| Ascendente (X) | Descendente () |

Nombre: EMMANUEL ENRIQUE AGUILERA JIMENEZ

Firma: _____ Cargo: JEFE DE AREA

OBSERVACIONES: _____

FICHA TÉCNICA DEL INDICADOR

Fecha de entrega de este formato Días 9 Mes enero Año 2019

1. Datos de identificación del Programa

Programa presupuestario FISM (Fondo de Infraestructura Social Municipal).

Dirección responsable del programa presupuestario:
Coordinación de Ramo 33

Otras Direcciones participantes Ninguna

Tipo de indicador (Fin, Propósito, Componente o Actividad) (para el caso de componente o actividad indicar su número). Componente 6 Urbanización

Frecuencia de medición (trimestral, semestral o anual): Semestral

Trimestre evaluado/año: 2018 Semestre evaluado/año: 2do Semestre 2018 Año evaluado: 2018

2. Datos de identificación del Indicador

| | |
|--|---|
| Nombre del indicador: Índice de Inversión en Urbanización | |
| Unidad de medida (% , toneladas, \$...): Porcentaje % | |
| Método de cálculo (fórmula algebraica): $IU=(0.5*IU)+(0.5*IOU)$ | Reporte de valores de la fórmula hasta el periodo evaluado: $IU=(0.5*100)+(0.5*100)$ $IU= 100 \%$ |
| Valor calculado del indicador: 100 % | |

3. Determinación de metas

| | |
|--------------------------------|----------------------------|
| Valor de la línea base: CERO 0 | Año de la línea base: 2018 |
|--------------------------------|----------------------------|

| | |
|-------------------------------------|-----------------|
| Meta anual del indicador: 7 (100 %) | |
| Sentido del indicador | |
| Ascendente (X) | Descendente () |

Nombre: EMMANUEL ENRIQUE AGUILERA JIMENEZ

Firma: _____ Cargo: JEFE DE AREA

OBSERVACIONES: _____

FICHA TÉCNICA DEL INDICADOR

Fecha de entrega de este formato Días 9 Mes enero Año 2019

1. Datos de identificación del Programa

Programa presupuestario FISM (Fondo de Infraestructura Social Municipal).

Dirección responsable del programa presupuestario:
Coordinación de Ramo 33

Otras Direcciones participantes Ninguna

Tipo de indicador (Fin, Propósito, Componente o Actividad) (para el caso de componente o actividad indicar su número).

Componente 7.- Vivienda

Frecuencia de medición (trimestral, semestral o anual): Semestral

Trimestre evaluado/año: 2018 Semestre evaluado/año: 2do Semestre 2018 Año evaluado: 2018

2. Datos de identificación del Indicador

| | |
|--|---|
| Nombre del indicador: <u>Índice de Inversión en Vivienda</u> | |
| Unidad de medida (% , toneladas, \$...): <u>Porcentaje %</u> | |
| Método de cálculo (fórmula algebraica): $IV=(0.5*IV)+(0.5*IOV)$ | Reporte de valores de la fórmula hasta el periodo evaluado: $IV=(0.5*100)+(0.5*100)$ $IV= 100 \%$ |

| | |
|---|--|
| | |
| Valor calculado del indicador: 100 % | |

3. Determinación de metas

| | |
|--------------------------------------|----------------------------|
| Valor de la línea base: CERO 0 | Año de la línea base: 2018 |
| Meta anual del indicador: 81 (100 %) | |
| Sentido del indicador | |
| Ascendente (X) | Descendente () |

Nombre: EMMANUEL ENRIQUE AGUILERA JIMENEZ

Firma: _____ Cargo: JEFE DE AREA

OBSERVACIONES: _____

FICHA TÉCNICA DEL INDICADOR

Fecha de entrega de este formato Días 9 Mes enero Año 2019

1. Datos de identificación del Programa

Programa presupuestario FISM (Fondo de Infraestructura Social Municipal).

Dirección responsable del programa presupuestario:
Coordinación de Ramo 33

Otras Direcciones participantes Ninguna

Tipo de indicador (Fin, Propósito, Componente o Actividad) (para el caso de componente o actividad indicar su número). Componente 9.- Educación

Frecuencia de medición (trimestral, semestral o anual): Semestral

Trimestre evaluado/año: 2018 Semestre evaluado/año: 2do Semestre 2018 Año evaluado: 2018

2. Datos de identificación del Indicador

| |
|---|
| Nombre del indicador: <u>Índice de Inversión en Infraestructura Educación</u> |
| Unidad de medida (% , toneladas, \$...): <u>Porcentaje %</u> |

| | |
|--|---|
| <p>Método de cálculo (fórmula algebraica):</p> $IEd=(0.5*IEd)+(0.5*OEd)$ | <p>Reporte de valores de la fórmula hasta el periodo evaluado:</p> $IEd=(0.5*100)+(0.5*100)$ $IEd= 100 \%$ |
| <p>Valor calculado del indicador: 100 %</p> | |

3. Determinación de metas

| | |
|--------------------------------------|----------------------------|
| Valor de la línea base: CERO 0 | Año de la línea base: 2018 |
| Meta anual del indicador: 16 (100 %) | |
| Sentido del indicador | |
| Ascendente (X) | Descendente () |

Nombre: EMMANUEL ENRIQUE AGUILERA JIMENEZ

Firma: _____ Cargo: JEFE DE AREA

OBSERVACIONES: _____

FICHA TÉCNICA DEL INDICADOR

Fecha de entrega de este formato Días 9 Mes enero Año 2019

1. Datos de identificación del Programa

Programa presupuestario FISM (Fondo de Infraestructura Social Municipal).

Dirección responsable del programa presupuestario:
Coordinación de Ramo 33

Otras Direcciones participantes Ninguna

Tipo de indicador (Fin, Propósito, Componente o Actividad) (para el caso de componente o actividad indicar su número). Componente 10.- Caminos

Frecuencia de medición (trimestral, semestral o anual): Semestral

Trimestre evaluado/año: 2018 Semestre evaluado/año: 2do Semestre 2018 Año evaluado: 2018

Datos de identificación del Indicador

| | |
|---|---|
| Nombre del indicador: Índice de Inversión en Mantenimiento de Caminos | |
| Unidad de medida (% , toneladas, \$...): Porcentaje % | |
| Método de cálculo (fórmula algebraica): | Reporte de valores de la fórmula hasta el periodo evaluado: |
| $MC=(0.5*IMC)+(0.5*OMC)$ | $MC=(0.5*100)+(0.5*100)$ $MC= 100 \%$ |
| Valor calculado del indicador: 100 % | |

3. Determinación de metas

| | |
|------------------------------------|----------------------------|
| Valor de la línea base: CERO 0 | Año de la línea base: 2018 |
| Meta anual del indicador: 4(100 %) | |
| Sentido del indicador | |
| Ascendente (X) | Descendente () |

Nombre: EMMANUEL ENRIQUE AGUILERA JIMENEZ

Firma: _____ Cargo: JEFE DE AREA

OBSERVACIONES: _____

FICHA TÉCNICA DEL INDICADOR

Fecha de entrega de este formato Días 9 Mes enero Año 2019

1. Datos de identificación del Programa

Programa presupuestario FISM (Fondo de Infraestructura Social Municipal).

Dirección responsable del programa presupuestario: Coordinación de Ramo 33

Otras Direcciones participantes Ninguna

Tipo de indicador (Fin, Propósito, Componente o Actividad) (para el caso de componente o actividad indicar su número). Componente 11.- Productiva Rural

Frecuencia de medición (trimestral, semestral o anual): Semestral

Trimestre evaluado/año: 2018 Semestre evaluado/año: 2do Semestre 2018 Año evaluado: 2018

2. Datos de identificación del Indicador

| | |
|--|--|
| Nombre del indicador: Índice de Inversión en Infraestructura Productiva | |
| Unidad de medida (% , toneladas, \$...): Porcentaje % | |
| Método de cálculo (fórmula algebraica): | Reporte de valores de la fórmula hasta el periodo evaluado: |
| $IP=(0.5*IIP)+(0.5*OIP)$ | $IP= (0.5*100)+(0.5*100)$ $IP= 100\%$ |
| Valor calculado del indicador: 100 % | |

3. Determinación de metas

| | |
|--|-----------------------------------|
| Valor de la línea base: CERO 0 | Año de la línea base: 2018 |
| Meta anual del indicador: 1 (100 %) | |
| Sentido del indicador | |
| Ascendente (X) | Descendente () |

Nombre: EMMNAUEL ENRIQUE AGUILERA JIMENEZ

Firma: _____ Cargo: JEFE DE AREA

OBSERVACIONES: _____